

Myszyniec, dnia 22 października 2020 r.

IN.271.23.2020.IOŚ

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Wymiana glikolu w instalacjach solarnych wykonanych w ramach inwestycji pn. „Wykorzystanie energii odnawialnej poprzez zastosowanie instalacji solarnych i pomp ciepła, celem poprawy środowiska naturalnego gminy Myszyniec””

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843, z późn. zm.), **Gmina Myszyniec** informuje, iż dokonano rozstrzygnięcia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Wymiana glikolu w instalacjach solarnych wykonanych w ramach inwestycji pn. „Wykorzystanie energii odnawialnej poprzez zastosowanie instalacji solarnych i pomp ciepła, celem poprawy środowiska naturalnego gminy Myszyniec””.

1) Wybór najkorzystniejszej oferty:

Za najkorzystniejszą uznano ofertę Nr 1 złożoną przez:

F.H.U. „EURO-PROJEKT” mgr inż. Łukasz Mirczak z siedzibą w Częstochowie przy ul. Łokietka 13, 42-200 Częstochowa

z ceną ofertową: **135 868,80 zł brutto**, liczba uzyskanych punktów: **100 pkt.**

Oferta spełnia warunki określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała najkorzystniejszą liczbę punktów w zakresie kryterium oceny ofert.

Zbiorcze zestawienie ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba punktów za kryterium „Cena oferty”	Całkowita liczba punktów
		z wagą 100%	
1	F.H.U. „EURO-PROJEKT” mgr inż. Łukasz Mirczak ul. Łokietka 13 42-200 Częstochowa	100,00 pkt.	100,00 pkt.
2	RZOŃCA sp. z o.o. ul. Żabia 2a 18-400 Łomża	Oferta odrzucona	
3	„HANDAN” Sidoruk i Sidoruk sp.j. Instalacje Sanitarne Stanisławowo 14 15-604 Białystok	Oferta odrzucona	

2) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni

W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnego z wykonawców w zakresie części I zamówienia.

3) Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone

W prowadzonym postępowaniu odrzucono następujące oferty:

- ofertę nr 2 firmy Rzońca Sp. z o.o., z siedzibą w Łomży przy ul. Żabiej 2A, 18-400 Łomża na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.), gdyż zawiera błąd w obliczeniu ceny.
- ofertę nr 3 firmy „HANDAN” Sidoruk i Sidoruk sp.j. Instalacje Sanitarne z siedzibą Stanisławowo 14, 15-604 Białystok na podstawie:
 - a) art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.), gdyż zawiera błąd w obliczeniu ceny;
 - b) art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na niewniesienie w terminie wadium.

Oferta nr 2 – uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca w formularzu ofertowym wskazał nieprawidłową stawkę VAT, a mianowicie 23%, w odniesieniu do ceny za wymianę glikolu we wszystkich instalacjach solarnych niezależnie od miejsca ich montażu. Jedynie wymiana glikolu w instalacji solarnej

zamontowanej na gruncie (poz. 6 tabeli zawartej w formularzu ofertowym), powinna zostać objęta stawką VAT w wysokości 23%. Zgodnie z art. 41 ust. 12 pkt 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2020 r. poz. 106 z późn. zm.) – stawkę podatku, o której mowa w art. 41 ust. 2 (a więc 8%), stosuje się do dostawy, budowy, remontu, modernizacji, termomodernizacji, przebudowy lub robót konserwacyjnych dotyczących obiektów budowlanych lub ich części zaliczonych do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym. Zgodnie z art. 41 ust. 12a ustawy o podatku od towarów i usług – przez budownictwo objęte społecznym programem mieszkaniowym rozumie się obiekty budownictwa mieszkaniowego lub ich części, z wyłączeniem lokali użytkowych, lokale mieszkalne w budynkach niemieszkalnych sklasyfikowanych w Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych w dziale 12, oraz obiekty sklasyfikowane w Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych w klasie ex 1264 – wyłącznie budynki instytucji ochrony zdrowia świadczących usługi zakwaterowania z opieką lekarską i pielęgniarską, zwłaszcza dla ludzi starszych i niepełnosprawnych, a także mikroinstalację, o której mowa w art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2018 r. poz. 2389, z późn. zm.), funkcjonalnie z nimi związaną, z zastrzeżeniem ust. 12b. Natomiast w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2020 r. poz. 261, z późn. zm.) – mikroinstalacja to instalacja odnawialnego źródła energii o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej nie większej niż 50 kW, przyłączonej do sieci elektroenergetycznej o napięciu znamionowym niższym niż 110 kV albo o mocy osiągalnej cieplnej w skojarzeniu nie większej niż 150 kW, w której łączna moc zainstalowana elektryczna jest nie większa niż 50 kW. Powyższe oznacza, że instalacja solarna nie jest mikroinstalacją i dokonywanie dostawy dotyczącej instalacji solarnej zamontowanej na budynku mieszkalnym objęte jest stawką VAT w wysokości 8%, natomiast dokonywanie dostawy dotyczącej instalacji solarnej zamontowanej poza budynkiem mieszkalnym objęte jest stawką VAT w wysokości 23%.

Wskazanie nieprawidłowej stawki VAT w ofercie Wykonawcy stanowi błąd w obliczeniu ceny i jest podstawą do jej odrzucenia zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych. Przyjęte stanowisko znajduje swoje odzwierciedlenie również w orzeczeniach KIO: z 01.02.2016 r., KIO 80/16, z 02.11.2015 r., KIO 2271/15 oraz w uchwale III CZP 52/11 z 20.10.2011 r. Sądu Najwyższego.

W związku z tym oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, który mówi, iż Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu, co ma miejsce w wyżej opisanym stanie faktycznym.

Oferta nr 3 – uzasadnienie faktyczne i prawne:

- a) Wykonawca w formularzu ofertowym wskazał nieprawidłową stawkę VAT, a mianowicie 23%, w odniesieniu do ceny za wymianę glikolu we wszystkich instalacjach solarnych niezależnie od miejsca ich montażu. Jedynie wymiana glikolu w instalacji solarnej zamontowanej na gruncie (poz. 6 tabeli zawartej w formularzu ofertowym), powinna zostać objęta stawką VAT w wysokości 23%. Zgodnie z art. 41 ust. 12 pkt 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2020 r. poz. 106 z późn. zm.) – stawkę podatku, o której mowa w art. 41 ust. 2 (a więc 8%), stosuje się do dostawy, budowy, remontu, modernizacji, termomodernizacji, przebudowy lub robót konserwacyjnych dotyczących obiektów budowlanych lub ich części zaliczonych do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym. Zgodnie z art. 41 ust. 12a ustawy o podatku od towarów i usług – przez budownictwo objęte społecznym programem mieszkaniowym rozumie się obiekty budownictwa mieszkaniowego lub ich części, z wyłączeniem lokali użytkowych, lokale mieszkalne w budynkach niemieszkalnych sklasyfikowanych w Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych w dziale 12, oraz obiekty sklasyfikowane w Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych w klasie ex 1264 – wyłącznie budynki instytucji ochrony zdrowia świadczących usługi zakwaterowania z opieką lekarską i pielęgniarską, zwłaszcza dla ludzi starszych i niepełnosprawnych, a także mikroinstalację, o której mowa w art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2018 r. poz. 2389, z późn. zm.), funkcjonalnie z nimi związaną, z zastrzeżeniem ust. 12b. Natomiast w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2020 r. poz. 261, z późn. zm.) – mikroinstalacja to instalacja odnawialnego źródła energii o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej nie większej niż 50 kW, przyłączoną do sieci elektroenergetycznej o napięciu znamionowym niższym niż 110 kV albo o mocy osiągalnej cieplnej w skojarzeniu nie większej niż 150 kW, w której łączna moc zainstalowana elektryczna jest nie większa niż 50 kW. Powyższe oznacza, że instalacja solarna nie jest mikroinstalacją i dokonywanie dostawy dotyczącej instalacji solarnej zamontowanej na budynku mieszkalnym objęte jest stawką VAT w wysokości 8%, natomiast dokonywanie dostawy dotyczącej instalacji solarnej zamontowanej poza budynkiem mieszkalnym objęte jest stawką VAT w wysokości 23%.

Wskazanie nieprawidłowej stawki VAT w ofercie Wykonawcy stanowi błąd w obliczeniu ceny i jest podstawą do jej odrzucenia zgodnie z ustawą Prawo zamówień

publicznych. Przyjęte stanowisko znajduje swoje odzwierciedlenie również w orzeczeniach KIO: z 01.02.2016 r., KIO 80/16, z 02.11.2015 r., KIO 2271/15 oraz w uchwale III CZP 52/11 z 20.10.2011 r. Sądu Najwyższego.

W związku z tym oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, który mówi, iż Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu, co ma miejsce w wyżej opisanym stanie faktycznym.

- b) Wykonawca dokonał wniesienia wadium w formie pieniężnej po upływie terminu składania ofert, tj. 05.10.2020 r. o godz. 11:18 (moment zaksięgowania środków pieniężnych na rachunku bankowym Zamawiającego). Natomiast zgodnie z postanowieniami Działu VII pkt 7 SIWZ wadium musiało być wniesione najpóźniej do wyznaczonego terminu składania ofert, tj. **05 października 2020 roku godz. 10⁰⁰**, co znajduje swoje odzwierciedlenie w art. 45 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w myśl którego wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Stosownie do zapisów SIWZ Dział VII pkt 8 „Skuteczne wniesienie wadium w pieniądzu następuje z chwilą uznania środków pieniężnych na rachunku bankowym Zamawiającego, o którym mowa w ust. 3 niniejszego rozdziału SIWZ, przed upływem terminu składania ofert (tj. przed upływem dnia i godziny wyznaczonej jako ostateczny termin składania ofert)”. Przyjęte stanowisko znajduje poparcie również w orzeczeniu KIO 2584/17 z dnia 19.12.2017 r.

W związku z tym oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Prawo zamówień publicznych, który mówi, iż Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium, co ma miejsce w wyżej opisanym stanie faktycznym.

4) Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta

Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może zostać zawarta zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, gdyż przedmiotowe zawiadomienie zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej

– w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

Dziękuję za udział w postępowaniu.

BURMISTRZ

mgr Eżbieta Abramczyk