

Myszyniec, dnia 30.04. 2013r.

IN.GK.271.2.2013

Wg rozdzielnika

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot. postępowania przetargowego pn. „*Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Myszyniec – etap III*”

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) **Gmina Myszyniec** informuje, o wyniku oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego „*Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Myszyniec – etap III*”

1. Wybór najkorzystniejszej oferty:

Za najkorzystniejszą uznano ofertę Nr 7 złożoną przez:

PPHU „Technika” Andrzej Banaszek

oferującą wykonanie przedmiotu zamówienia za kwotę **1 659 518,18 zł brutto**.

Uzasadnienie wyboru

Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium „cena”.

Wykaz i porównanie złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty PLN	Liczba pkt. w kryterium „Cena”
7	PPHU „Technika” Andrzej Banaszek ul. Artyleryjska 12, 10-165 Olsztyn	1 659 518,18	100,00

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż oferta nr 7 odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru.

2. Informacja o ofertach odrzuconych wraz z uzasadnieniem:

W prowadzonym postępowaniu odrzucono 5 ofert:

Zamawiający odrzucił oferty nr 4, nr 6, nr 8, nr 9 i nr 10:

- 4) KB-INSTALACJE Krzysztof Bobrowski
ul. Siewna 9/13, 94-250 Łódź
- 6) Przedsiębiorstwo Inżynierii Sanitarnej „ENERGAS” s.c. Paweł i Andrzej Ochenkowscy
ul. Warszawska 2, 07-410 Ostrołęka
- 8) Konsorcjum: „HYDROBUD” Sp. z o.o. (Lider)
DAMPAT Tomasz Śliwiński
ul. Akademicka 20, 18-400 Łomża
- 9) Konsorcjum:
Ecodom Sp. z o.o.
MAJWER sp. z o.o.
ul. Dunin – Wąsowicza 7/3, 30-112 Kraków
- 10) EMKAN-PRO Krzysztof Murawski
Pstragi- Gniewoty 6, 18-300 Zambrów

Oferty zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który mówi, iż Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Oferta nr 4 - uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu żądał zgodnie z pkt 3.3 SIWZ aby system sterowania oczyszczalni był umieszczony w osobnej wolnostojącej skrzynce elektrycznej. Skrzynka ta ma stanowić kompletne rozwiązanie technologiczne ze zbiornikiem oczyszczalni (jeden producent). Sterowanie pracą oczyszczalni powinno być w pełni zautomatyzowane. Powinno ono zapewniać recyrkulację osadu nadmiernego. Zużycie energii elektrycznej nie powinno być większe niż 1,0 kWh na dobę, co powinno być potwierdzone raportem badań wystawionym przez laboratorium notyfikowane w UE.

Z dostarczonych w ofercie z dnia 6.03.2013 r. oraz uzupełnieniu z dnia 3.04.2013 r. dokumentów Zamawiający nie był w stanie wywnioskować czy proponowane oczyszczalnie ścieków spełniają warunki dotyczące lokalizacji systemu sterowania w osobnej wolnostojącej skrzynce elektrycznej oraz kompletności rozwiązania technologicznego zbiornika oczyszczalni wraz ze skrzynką sterowniczą (jeden producent).

Z tego względu pismem z dnia 19.04.2013 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonych dokumentów w zakresie umożliwiającym pełną ocenę spełniania przez proponowane przydomowe oczyszczalnie ścieków warunków dotyczących lokalizacji systemu sterowania oraz kompletności rozwiązania technologicznego. W odpowiedzi na powyższe wezwanie pismem z dnia 23.04.2013 r. Wykonawca oświadczył, że zaproponowane przydomowe biologiczne oczyszczalnie ścieków pracujące w połączonej technologii zanurzonego złoża biologicznego i niskoobciążonego osadu czynnego, wyposażone są w system sterowania umieszczony w osobnej wolnostojącej skrzynce elektrycznej i że skrzynka ta stanowi kompletne rozwiązanie technologiczne ze zbiornikiem oczyszczalni (jeden producent: firma KB-instalacje)

oraz, że tak zbudowana oczyszczalnia jako kompletne urządzenie była przebadana przez laboratorium notyfikowane.

W związku z otrzymanym oświadczeniem Zamawiający pismem z dnia 24.04.2013 r. wezwał Wykonawcę do wskazania w jakim raporcie z badań i konkretnie, w którym punkcie tego raportu jest zawarta informacja, że producent przekazał do badania do laboratorium notyfikowanego przedmiotową oczyszczalnię wraz z szafą sterowniczą stanowiącą integralną część wyrobu. Zamawiający zaznaczył, że jeśli w/w informacje zawarte są w raporcie z badań, którego Zamawiający nie posiada to należy ten raport dostarczyć (ze względu na fakt powoływania się w raporcie badań zgodności typu nr 05.468.527 na inne raporty z badań, które nie zostały dostarczone).

W odpowiedzi w dnia 26.04.2013 r. Wykonawca wyjaśnił, że żądanych informacji nie ma w raporcie z badań przedstawionym Zamawiającemu we wcześniejszych wyjaśnieniach, ponieważ zgodnie z pkt B.5 Raport z badań treści normy PN-EN 12566-3+A1: 2009 taka informacja nie jest informacją obowiązkową i nie dostarczył żadnych innych dokumentów, które mogłyby potwierdzić jego oświadczenie z dnia 23.04.2013 r.

Zdaniem Zamawiającego Wykonawca nie udowodnił, że proponowane oczyszczalnie ścieków spełniają warunki dotyczące lokalizacji systemu sterowania w osobnej wolnostojącej skrzynce elektrycznej oraz kompletności rozwiązania technologicznego zbiornika oczyszczalni wraz ze skrzynką sterowniczą (jeden producent).

W związku z powyższym, Zamawiający ustalił podczas badania ofert, iż złożona przez w/w firmę oferta nie uwzględnia wytycznych zawartych w SIWZ, tym samym treść oferty jest niezgodna z treścią SIWZ.

Mając na uwadze powyższe oferta w/w Wykonawcy nie spełnia warunku określonego w art. 82 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych i została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu, stosownie do regulacji zawartej w art. 89 ust. 1 pkt. 2 cytowanej na wstępie ustawy.

Oferta nr 6 - uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie pkt 3.3. SIWZ żądał aby zużycie energii elektrycznej proponowanych oczyszczalni ścieków było nie większe niż 1,0 kWh na dobę, co miało być potwierdzone raportem badań wystawionym przez laboratorium notyfikowane w UE. Z dostarczonego raportu z badań proponowanych oczyszczalni ścieków nr LM-3310/2009 wynika jednoznacznie, że średnie zużycie energii elektrycznej w/w oczyszczalni wyniosło 1,3 kWh/dobę (ta informacja została zawarta w pkt 5.2.5 w/w raportu).

W związku z powyższym proponowane oczyszczalnie ścieków nie spełniają wymogów SIWZ w opisanym w/w zakresie.

Zamawiający ustalił podczas badania ofert, iż złożona przez w/w firmę oferta nie uwzględnia wytycznych zawartych w SIWZ, tym samym treść oferty jest niezgodna z treścią SIWZ.

Mając na uwadze powyższe oferta w/w Wykonawcy nie spełnia warunku określonego w art. 82 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych i została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu, stosowanie do regulacji zwartej w art. 89 ust. 1 pkt. 2 cytowanej na wstępie ustawy.

Oferta nr 8- uzasadnienie faktyczne i prawne

W przedmiotowym postępowaniu zgodnie z punktem 6.5 SIWZ, w celu potwierdzenia, że oferowane roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Zamawiający żądał:

- **Deklaracji zgodności z normą PN-EN 12566-3+A1:2009 potwierdzone raportami badań przez laboratorium notyfikowane i oznaczone znakiem "CE" na proponowane w ofercie przydomowe oczyszczalnie ścieków**
- **Opisu urządzeń technicznych (specyfikacji technicznej, DTR) proponowanych przydomowych oczyszczalni ścieków**

Na podstawie pkt. 3.3 Zamawiający żądał również, aby oczyszczalnie posiadały udokumentowaną przez laboratorium notyfikowane zgodność z normą PN EN 12566:3+A1:2009.

Do oferty z dnia 6.03.2013 r. Wykonawca dołączył deklaracje zgodności z normą PN-EN 12566:3+A1:2009 dwóch rodzajów oczyszczalni : Deklarację zgodności nr 1/B-H/05/2012 z 15.05.2012 r. dotyczącą typoszeregu oczyszczalni ścieków BIO-HYBRYDA oraz Deklarację zgodności nr 01/PLUS/2013 dotyczącą oczyszczalni M-BOŚ PLUS. Do w/w oferty Wykonawca dołączył także Dokumentację techniczno- rozruchową (DTR) oczyszczalni M-BOŚ PLUS oraz raporty z badań wykonanych przez laboratorium notyfikowane dotyczące typoszeregu oczyszczalni ścieków BIO-HYBRYDA. Ponadto załączona do oferty Deklaracja zgodności nr 01/PLUS/2013 nie została podpisana przez upoważnionego przedstawiciela i pozbawiona była daty wystawienia. Zamawiający pismem z dnia 25.04.2013 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia w formie pisemnej załączenia do oferty dokumentów dotyczących dwóch różnych rodzajów przydomowych oczyszczalni ścieków.

Pismem z dnia 29.04.2013 r. Wykonawca wyjaśnił, że na dzień składania ofert producent oczyszczalni typoszeregu M-BOŚ PLUS firma Emkan-PRO Krzysztof Murawski, Pstragi Gniewoty 6, 18-300 Zambrów nie dostarczył tłumaczenia raportu z badań wykonanych przez laboratorium notyfikowane i dlatego dołączył alternatywną Deklarację zgodności nr 1/B-H/05/2012 z 15.05.2012 r. dotyczącą typoszeregu oczyszczalni ścieków Bio-Hybryda aby zapobiec zatrzymaniu wadium przez Zamawiającego w przypadku braku uzupełnienia brakujących raportów badań dotyczących oczyszczalni M-BOŚ PLUS. Wraz w/w pismem zostały dostarczone brakujące dokumenty: Raport z badań nr 753500728/2013/2 z dnia 22.02.2013 r. dotyczący oczyszczalni M-BOŚ PLUS, dokumentacja techniczno-ruchowa oczyszczalni biologicznej typu BIO-HYBRYDA 2500 oraz uzupełniona o brakujące elementy Deklaracja zgodności nr 01/PLUS/2013.

Po zbadaniu dokumentów dostarczonych w ofercie oraz wraz z wyjaśnieniem z dnia 29.04.2013 r. Zamawiający stwierdził, że proponowane oczyszczalnie typoszeregu M-BOŚ PLUS nie wykazują zgodności z w/w normą w zakresie badania wodoszczelności, ponieważ

wynika z nich, że badaniu temu została poddana jedynie najmniejsza oczyszczalnia M-BOŚ Plus 4 z typoszeregu proponowanych oczyszczalni ścieków, co jest niezgodne z tablicą nr 1 (wymagania dotyczące wstępnych badań typu- punkt "2") normy PN-EN 12566:3+A1:2009, wg której badaniu wodoszczelności powinny być poddane wszystkie oczyszczalnie typoszeregu. W związku z powyższym nie można stwierdzić, że proponowane oczyszczalnie ścieków M-BOŚ Plus wykazują zgodność z normą PN-EN 12566:3+A1:2009, czego żądał Zamawiający.

Ponadto Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu żądał zgodnie z pkt 3.3 SIWZ aby system sterowania oczyszczalni był umieszczony w osobnej wolnostojącej skrzynce elektrycznej. Skrzynka ta ma stanowić kompletne rozwiązanie technologiczne ze zbiornikiem oczyszczalni (jeden producent). Z dokumentacji techniczno- ruchowej oczyszczalni M-BOŚ PLUS (pkt 5 – Instrukcja montażu) wynika, że jednostka sterownicza znajduje się nad komorą osadnika wstępnego pod pokrywą wjazdu rewizyjnego, więc warunek lokalizacji systemu sterowania oczyszczalni w osobnej wolnostojącej skrzynce elektrycznej nie został spełniony.

Proponowane alternatywne oczyszczalnie typu BIO-HYBRYDA również nie spełniają warunku lokalizacji systemu sterowania oczyszczalni w osobnej wolnostojącej skrzynce elektrycznej, ponieważ Dokumentacja techniczno-ruchowa oczyszczalni biologicznej typu BIO-HYBRYDA 2500 (str.8, pkt montaż instalacji elektrycznej) wskazuje na lokalizację jednostki sterowniczej pod pokrywą wjazdu rewizyjnego nad komorą osadnika wstępnego.

W związku z powyższym, Zamawiający ustalił podczas badania ofert, iż złożona przez w/w firmę oferta nie uwzględnia wytycznych zawartych w SIWZ, tym samym treść oferty jest niezgodna z treścią SIWZ. Mając na uwadze powyższe oferta w/w Wykonawcy nie spełnia warunku określonego w art. 82 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych i została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu, stosowanie do regulacji zawartej w art. 89 ust. 1 pkt. 2 cytowanej na wstępie ustawy.

Oferta nr 9 - uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie pkt 3.3. SIWZ określił, iż przedmiot zamówienia dotyczy robót budowlanych polegających na budowie 131 szt. przydomowych biologicznych oczyszczalni ścieków pracujących w połączonej technologii zanurzonego złoża biologicznego i niskoobciążonego osadu czynnego. Wybór takiej technologii został ponownie wskazany w odpowiedziach Zamawiającego na zapytania o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia o możliwość zastosowania urządzeń równoważnych, gdzie Zamawiający stwierdził, iż zgodnie z § 3 podpunkt 3.5 SIWZ Zamawiający dopuścił zastosowanie materiałów i urządzeń równoważnych, jednakże urządzenia te mają pracować w połączonej technologii zanurzonego złoża biologicznego i niskoobciążonego osadu czynnego. Po zbadaniu dostarczonych dokumentów, Zamawiający stwierdza, że dokumenty te określają technologię pracy proponowanych przydomowych oczyszczalni ścieków jako bazującą tylko na wykorzystywaniu osadu czynnego.

Ponadto Zamawiający zgodnie z pkt 3.3 SIWZ żądał aby zużycie energii elektrycznej proponowanych oczyszczalni ścieków było nie większe niż 1,0 kWh na dobę, co miało być potwierdzone raportem badań wystawionym przez laboratorium notyfikowane w UE. Z dostarczonego raportu z badań proponowanych oczyszczalni ścieków nr 1397-CPD-023/B wynika jednoznacznie, że zużycie energii elektrycznej w/w oczyszczalni wyniosło przeciętnie 1,82 kWh/dobę. (str. 8 w/w raportu).

W związku z powyższym proponowane oczyszczalnie ścieków nie spełniają wymogów SIWZ w opisanym w/w zakresie.

Zamawiający ustalił podczas badania ofert, iż złożona przez w/w firmę oferta nie uwzględnia wytycznych zawartych w SIWZ, tym samym treść oferty jest niezgodna z treścią SIWZ.

Mając na uwadze powyższe oferta w/w Wykonawcy nie spełnia warunku określonego w art. 82 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych i została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu, stosownie do regulacji zawartej w art. 89 ust. 1 pkt. 2 cytowanej na wstępie ustawy.

Oferta nr 10- uzasadnienie faktyczne i prawne

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający zgodnie z punktem 6.5 SIWZ, w celu potwierdzenia, że oferowane roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Zamawiający żądał:

- **Deklaracji zgodności z normą PN-EN 12566-3+A1:2009 potwierdzone raportami badań przez laboratorium notyfikowane i oznaczone znakiem "CE" na proponowane w ofercie przydomowe oczyszczalnie ścieków**

- **Opisu urządzeń technicznych (specyfikacji technicznej, DTR) proponowanych przydomowych oczyszczalni ścieków**

Na podstawie pkt. 3.3 Zamawiający żądał również, aby oczyszczalnie posiadały udokumentowaną przez laboratorium notyfikowane zgodność z normą PN EN 12566:3+A1:2009.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 27.03.2013r. do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, informujemy, iż przedstawione przez Państwa raporty badań laboratorium notyfikowanego oraz opis nie wykazują zgodności z w/w normą w zakresie badania wodoszczelności, ponieważ wynika z nich, że badaniu temu została poddana jedynie najmniejsza oczyszczalnia M-BOŚ Plus 4 z typoszeregu proponowanych oczyszczalni ścieków, co jest niezgodne z tablicą nr 1 (wymagania dotyczące wstępnych badań typu- punkt "2") normy PN-EN 12566:3+A1:2009, wg której badaniu wodoszczelności powinny być poddane wszystkie oczyszczalnie typoszeregu. W związku z powyższym nie można stwierdzić, że proponowane oczyszczalnie ścieków M-BOŚ Plus wykazują zgodność z normą PN-EN 12566:3+A1:2009. Ponadto przedłożona Zamawiającemu Deklaracja Zgodności nr 01/PLUS/2013 obejmuje oczyszczalnie o przepustowości 9,0 m³/dobę, których nie obejmuje w/w norma (przy obciążeniu hydraulicznym 150l/RLM/dobę nominalna przepustowość oczyszczalni dla oczyszczalni M-BOŚ Plus 50 dla 50 RLM powinna wynosić 7,5 m³/dobę). Ponadto między raportami badań laboratorium notyfikowanego dotyczącymi oczyszczalni M-BOŚ Plus, a w/w deklaracją zgodności istnieje rozbieżność w zakresie nominalnego dobowego ładunku substancji organicznej BZT₅ (w raportach nominalny dobowy ładunek organiczny wynosi 0,24- 0,30 kg BZT₅/dobę , a w deklaracji ma on wartość 0,36 kg BZT₅/dobę dla najmniejszej oczyszczalni typoszeregu).

Ponadto Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu żądał zgodnie z pkt 3.3 SIWZ aby system sterowania oczyszczalni był umieszczony w osobnej wolnostojącej skrzynce elektrycznej. Skrzynka ta ma stanowić kompletne rozwiązanie technologiczne ze zbiornikiem oczyszczalni (jeden producent). Z dokumentacji techniczno- ruchowej oczyszczalni M-BOŚ

osadnika wstępnego pod pokrywą wjazdu rewizyjnego, więc warunek lokalizacji systemu sterowania oczyszczalni w osobnej wolnostojącej skrzynce elektrycznej nie został spełniony.

W związku z powyższym, Zamawiający ustalił podczas badania ofert, iż złożona przez w/w firmę oferta nie uwzględnia wytycznych zawartych w SIWZ, tym samym treść oferty jest niezgodna z treścią SIWZ.

Mając na uwadze powyższe oferta w/w Wykonawcy nie spełnia warunku określonego w art. 82 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych i została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu, stosownie do regulacji zawartej w art. 89 ust. 1 pkt. 2 cytowanej na wstępie ustawy.

3. Informacja o wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem:

Z postępowania zostało wykluczonych 4 wykonawców:

1. Wielobranżowy Zakład Usługowy Andrzej Sieradzki
ul. Botaniczna 25 A, 87-800 Włocławek
2. Bio-Nova Sp. z o.o.
ul. Jana Brzechwy 3, 51-141 Wrocław
3. Konsorcjum:
LANDZBERG Spółka Jawna (LIDER)
ROTO-POL Tomasz Cichecki
Brzeźno Wielkie, ul. Łąkowa 8, 83-115 Swarzędz
4. „EURO- POL” Tomasz Mierzejewski
ul. Gorbatowa 5a/4b, 07-410 Ostrołęka

Wykonawcy w/w wymienieni nie wyrazili zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, dlatego zostali wykluczeni z udziału w postępowaniu na podstawie art.24 ust.2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ofertę wykonawcy wykluczonego, zgodnie z brzmieniem art.24 ust.4 w związku z art.89 ust.1 pkt 5 w/w ustawy uznaje się za odrzuconą.

4. Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

BURMISTRZ

mgr inż. Bogdan Glinka

Otrzymują:

1. Wielobranżowy Zakład Usługowy Andrzej Sieradzki
ul. Botaniczna 25 A, 87-800 Włocławek
2. Bio-Nova Sp. z o.o.
ul. Jana Brzechwy 3, 51-141 Wrocław
3. Konsorcjum:
LANDZBERG Spółka Jawna (LIDER)
ROTO-POL Tomasz Cichecki
Brzeźno Wielkie, ul. Łąkowa 8, 83-115 Swarzędz
4. KB-INSTALACJE Krzysztof Bobrowski
ul. Siewna 9/13, 94-250 Łódź
5. „EURO- POL” Tomasz Mierzejewski
ul. Gorbatowa 5a/4b, 07-410 Ostrołęka
6. Przedsiębiorstwo Inżynierii Sanitarnej „ENERGAS” s.c. Paweł i Andrzej Ochenkowscy
ul. Warszawska 2, 07-410 Ostrołęka
7. PPHU „Technika” Andrzej Banaszek
ul. Artyleryjska 12, 10-165 Olsztyn
8. Konsorcjum: „HYDROBUD” Sp. z o.o. (Lider)
DAMPAT Tomasz Śliwiński
ul. Akademicka 20, 18-400 Łomża
9. Konsorcjum:
Ecodom Sp. z o.o.
MAJWER sp. z o.o.
ul. Dunin – Wąsowicza 7/3, 30-112 Kraków
10. EMKAN-PRO Krzysztof Murawski
Pstrągi- Gniewoty 6, 18-300 Zambrów
11. **Tablica ogłoszeń** w budynku Urzędu Miejskiego w Myszyńcu
12. **Strona internetowa BIP** Urzędu Miejskiego w Myszyńcu
<http://myszyniec.nowoczesnagmina.pl>