



Ministerstwo
Sportu i Turystyki



Myszyniec, dnia 7 maja 2024 r.

GMINA MYSZYNIC

Plac Wolności 60

07-430 Myszyniec

IN.271.5.2024.KI

<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/tenders/ocds-148610-626e7dca-fd60-11ee-b81b-aebd110f5279>

**ODPOWIEDZI
NA ZAPYTANIA WYKONAWCÓW I MODYFIKACJA ZAŁĄCZNIKA DO SWZ**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 pkt 2 na „**Przebudowę obiektu stadionu sportowego w Myszyncu**”

Zamawiający : Gmina Myszyniec, Plac Wolności 60, 07-430 Myszyniec, działając na podstawie art. 284 ust.2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) informuje, że wpłynęły następujące pytania do SWZ:

Pytanie nr 1:

Zamawiający, w Opisie Technicznym dołączonym do postępowania bardzo szczegółowo opisuje system nawierzchni poliuretanowej

Zestawienie wymagań dla nawierzchni poliuretanowej typu sandwich (podane niżej parametry należy traktować jako minimalne).

Nawierzchnia musi spełniać wymagania zgodnie z wytycznymi World Athletics a tam gdzie ich nie podano wymagania dla normy **PN-EN**

14877:2014-02



PARAMETR	NORMA PN-EN 14877:2014-02	WYTYCZNE World Athletics
Grubość bezwzględna - mm	≥ 10	min. 14 grubość bezwzględna
Wytrzymałość na rozciąganie [Mpa]	$\geq 0,4$	$\geq 0,4$
Wydłużenie przy zerwaniu [%]	≥ 40	≥ 40
Amortyzacja (redukcja siły) (10 - 40°C) [%]	25 - 50	35 - 50
Odkształcenie pionowe [mm]		
0 °C	≤ 3	0,6 - 2,5
+ 23 °C	≤ 3	0,6 - 2,5
+40 °C	≤ 3	0,6 - 2,5
Ścieralność [g]	≤ 4	-
Tarcie (TRRL, CEN EN 13036-4)		
nawierzchnia sucha	80 - 110	$i \geq 47$ PTV (dotyczy poślizgu na mokro wahadłem angielskim)
nawierzchnia mokra	55 - 110	$> 0,5$
Odporność na kolce – spadek wytrzymałości i wydłużenia po kolcach	nie więcej niż 20% od wartości wyjściowych	-
Starzenie (skala szarości)	≥ 3	-
Przepuszczalność wody [mm/h] (dotyczy jedynie nawierzchni przepuszczalnych)	≥ 150	-

*) Według World Athletics tylko 10% wyników z pomiarów grubości może być mniejszych niż 90% grubości absolutnej deklarowanej w Certyfikacie Produktu.

Jednocześnie rekomenduje się, aby grubość całkowita nawierzchni bezpośrednio po instalacji wynosiła min. 15 mm tj. aby była wyższa o co najmniej 1mm od grubości deklarowanej w certyfikacie (Product Certificate), co powinno zapewnić, aby grubość absolutna nawierzchni została zachowana na właściwym poziomie (rekomendacja Ministerstwa Sportu i Instytutu Sportu – Państwowy Instytut Badawczy).

Wymagane dokumenty na etapie składania ofert, dotyczące nawierzchni:

1. Aktualny certyfikat World Athletics (Product Certificate) dla oferowanej nawierzchni o wymaganej grubości na bieżnię.
2. Certyfikat World Athletics (dawniej IAAF) Class 1 dla obiektów wykonanych w Europie z oferowanego systemu nawierzchniowego zgodnego z żadaną grubością nawierzchni bieżni.
3. Aktualny kompletny raport z badania na zgodność z regulacjami World Athletics, wydany w celu uzyskania certyfikatu produktowego World Athletics, potwierdzający określone i wymagane przez World Athletics parametry, oraz raport z badań niezależnego laboratorium potwierdzającego pozostałe parametry.
4. Aktualny kompletny raport z badania na zgodność z PN-EN 14877:2014 potwierdzający pozostałe niewyszczególnione powyżej cechy.
5. Atest Higieniczny PZH lub równoważny.
6. Kompletny raport z badania na zgodność z ochroną środowiska naturalnego wykonane przez niezależne akredytowane laboratorium potwierdzające wymagane minimalne zawartości metali ciężkich.



7. Karta techniczna nawierzchni poliuretanowej autoryzowana przez producenta potwierdzająca spełnienie wyspecyfikowanych wymagań technologicznych.
8. Autoryzacja producenta systemu upoważniająca do instalacji konkretnej nawierzchni poliuretanowej na danym zadaniu wraz z potwierdzeniem udzielenia gwarancji.
9. Aktualny dokument potwierdzający wdrożenie przez producenta nawierzchni polityki zarządzania jakością – EN ISO 9001.
10. Kompletny raport z badań zawartości WWA, wykonany przez niezależne akredytowane laboratorium.
11. Aktualny dokument potwierdzający wyniki badań na trwałość wyrobu na działanie mrozu (mrozoodporność).

Wymagane powyżej parametry spełnia tylko jedna firma, powiązana z Producentem CONICA AG, która nie chce wydać autoryzacji na to zadanie, łącznie z kompletem dokumentów (łącznie z Certyfikatem WA (IAAF) Class 1).

Wnosimy zatem o usunięcie zapisów wymagania przedłożenia certyfikatów WA (IAAF) Class 1 i dopuszczenie jako równoważny systemu opisanego poniżej, łącznie z kompletem dokumentów potwierdzających podane parametry:

Wybrane właściwości techniczne nawierzchni - badania WA

WŁAŚCIWOŚCI	WARTOŚĆ
Grubość nawierzchni	13,0 mm
Wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² (MPa)	0,99
Wydłużenie względne przy zerwaniu, %	64
Tarcie (odczyt skali gotowości technicznej TRRL)	60
Amortyzacja wstrząsów, %	37
Odkształcenie pionowe, mm	1,9

Wymagane Dokumenty Systemu Nawierzchni jako Przedmiotowe Środki Dowodowe na Etapie Składnia Ofert bez możliwości uzupełnienia

- Atest PZH
- Autoryzacja i gwarancja potwierdzona przez producenta
- Badania potwierdzające zgodność z normą DIN 18035-6:2021-08
- Badania potwierdzające zgodność z normą PN EN 14877:2014
- Badania WA – kompletny raport
- Badania WWA
- Badanie na mrozoodporność dedykowane dla nawierzchni PU zgodne z procedurą badawczą ITB lub równoważne. Nie akceptuje się badań zgodnych z normą EN 772-18:2011-07
- Certyfikat ISO 14001:2015 wystawiony dla producenta oferowanego systemu nawierzchni
- Certyfikat ISO 9001:2015 wystawiony dla producenta oferowanego systemu nawierzchni
- Certyfikat WA product
- Karta Techniczna potwierdzona przez producenta



Ministerstwo
Sportu i Turystyki



Krajowa Deklaracja Właściwości Użytkowych wstawiona przez producenta systemu nawierzchni na podstawie uzyskanej Krajowej Oceny Technicznej

Sposób sformułowania wymagań ograniczył zasadniczo i w całkowicie nieuzasadniony sposób możliwość realnego konkutowania przez wykonawców oferowanymi produktami, poprzez całkowitą dyskryminację innych nawierzchni, choć nawierzchnia przez nas proponowana jest co najmniej równoważna, a w wielu parametrach wprost lepsza niż faworyzowany system Conipur firmy CONICA AG.

Podanie w rubryce domniemanych wytycznych World Athletics minimalnej grubości nawierzchni o wartości 14 mm jest bezpodstawne, a kluczowym jest osiągnięcie parametrów techniczno – użytkowych, co potwierdzają dokumenty, którymi dysponujemy. Ponadto, system jest zgodny z wymaganiami opracowania: „Nawierzchnie syntetyczne –wymagania PZLA” oraz zgodny z podręcznikiem WA „Track and Field Facilities Manual”.

Podkreślamy, że zmiana ta w żadnym stopniu nie wpływa na jakość oferowanej nawierzchni poliuretanowej.

Dopuszczenie naszej nawierzchni przyczyni się jedynie do większej konkurencyjności, co tylko wpłynie na uzyskanie lepszej ceny oferenta, zwiększoną liczbę złożonych ofert i realniejsze wyceny Wykonawców, którzy będą mogli wybrać odpowiednią nawierzchnię spośród większej liczby dostępnych produktów.

Mając powyższe na uwadze, prosimy o przychylenie się do naszej prośby.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje wymagań dla nawierzchni poliuretanowej typu sandwich zawartych w SWZ wraz z załącznikami.

Pytanie nr 2

Zamawiający przyjął następujące kryteria oceny ofert:

1. cena oferty - waga - 60%
2. okres gwarancji i rękojmi - waga - 40%

Wnioskujemy, aby długość okresu gwarancji i rękojmi była nie dłuższy niż 5 lat - zgodny z KC, z uwagi na fakt, że:

- ubezpieczyciele niechętnie wystawiają zabezpieczenia w formie gwarancji ubezpieczeniowych

na tak długie okresy: 12 m-cy (realizacja) + 80 m-ce (okres gwarancji),

- przedmiotem zamówienia jest przebudowa obiektu stadionu sportowego, gdzie do wykonania jest przebudowa bieżni, na której jest nawierzchnia sportowe, która objęta jest gwarancją producencką nie dłuższą niż 5 lat; trwałość nawierzchni zależy nie tylko od jakości jej wykonania, ale w przeważającej mierze od warunków atmosferycznych oraz użytkowania i konserwacji, na co wykonawca nie ma wpływu



- koszt przygotowania oferty znacząco wzrośnie, na co wpływ ma koszt uzyskania zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Wnoskujemy, aby Zamawiający przy kryterium „okres gwarancji i rękojmi” przyjął najkrótszy możliwy okres gwarancji i rękojmi udzielonej przez wykonawcę – 36 miesięcy, a najdłuższy możliwy okres gwarancji i rękojmi udzielonej przez Wykonawcę – 60 miesięcy. W takim przypadku punktacja w tym kryterium, mogłaby się kształtować następująco:

- a) 60 miesięcy – 40 punktów
- b) 48 miesięcy – 20 punktów
- c) 36 miesięcy – 0 punktów

Państwa zgoda z pewnością przyczyni się do zwiększenia konkurencyjności oraz pozwoli Wykonawcom obniżyć koszty udziału w niniejszym postępowaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje dotychczasowych zapisów SWZ dotyczących kryteriów oceny ofert.

Pytanie nr 3

Zgodnie z Rozdziałem II, pkt. 6 Zamawiający nie wymaga odbycia wizji lokalnej przed złożeniem oferty. W związku z tym prosimy o wykreślenie następującego zapisu ze wzoru Umowy w § 1 ust. 13: „oraz dokonał szczegółowej wizji i przeglądu istniejących obiektów i miejsca robót”.

W przypadku braku obowiązkowej wizji lokalnej powyższy zapis w umowie jest niezasadny.

Odpowiedź

Zamawiający nie modyfikuje dotychczasowych zapisów wzoru umowy, gdyż nie warunkuje złożenia oferty od odbycia wizji lokalnej.

Pytanie nr 4

Czy zamawiający ma świadomość, że § 7 ust. 6 i 7 oraz § 9 ust. 9, 10 i 13 pkt 1) wzoru umowy, w zakresie w jakim uzależnia czynność odbioru od sporządzenia bezusterkowego protokołu odbioru, jest sprzeczny z art. 647 k.c. i przez to jest bezskuteczny (nie wiąże wykonawcy)?

„Zapis umowy zawartej przez strony, mówiący, iż odbiór prac nastąpi jedynie wówczas, gdy zostanie sporządzony protokół odbioru bezusterkowego, pozostaje w sprzeczności z art. 647 k.c., statuującym obowiązek inwestora odbioru prac, zatem zapis ten nie może być uznany za wiążący. Zakres odpowiedzialności z tytułu kary umownej pokrywa się w pełni z zakresem ogólnej odpowiedzialności dłużnika za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania

(art. 471 k.c.). Z tego też względu przesłanki obowiązku zapłaty kary umownej określane są przez pryzmat ogólnych przesłanek kontraktowej odpowiedzialności odszkodowawczej.

Granice

dopuszczalnego kształtowania obowiązku zapłaty kary umownej wyznaczają - poza art. 483 k.c.

- także przepisy o charakterze imperatywnym. Ocena skuteczności postanowienia umownego

kreującego obowiązek zapłaty kary umownej podlega zatem kontroli w kontekście ograniczeń



swobody umów (art. 3531 k.c.), obejścia prawa, jak też ewentualnej sprzeczności z zasadami współżycia społecznego (art. 58 § 1 i 2 k.c.)” – por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 28 stycznia 2016 r. I ACa 253/15. Podobnie wypowiedział się Sąd Apelacyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 1 kwietnia 2019 r. I AGa 183/18 wskazując, że „w świetle art. 647 k.c. odbiór robót należy do obowiązków inwestora (odpowiednio - zamawiającego) i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek tych robót. Powołany przepis stanowi bowiem

o odbiorze robót, a nie o "bezusterkowym" odbiorze robót. Wskazywanie na konieczność odbioru "bezusterkowego" statuuje przesłankę, której w zapisie ustawowym nie ustanowiono.

Przez wykonanie robót budowlanych rozumieć należy taką sytuację, gdy roboty zostały wykonane zgodnie z zakresem przedmiotowym umowy, na co nie ma wpływu ewentualne posiadanie przez te roboty nieistotnych wad, usterek i niedoróbek. Przepis art. 647 k.c. nie stanowi o tym, że odbiór robót odnosi się tylko do robót wykonanych w całości i bez wad, a zatem nie znajduje żadnego uzasadnienia stanowisko, że odbiór następuje tylko wtedy, gdy roboty zostały wykonane w całości i nie mają żadnych wad, czyli nastąpił odbiór "skuteczny". Gdyby zaakceptować takie stanowisko, odbiory robót przeciągałyby się w czasie, a nierzadko nigdy nie dochodziłyby do skutku. Zastrzeżenie umowne, że roboty mogą być odebrane jedynie

wówczas, gdy nie są obciążone jakimikolwiek usterkami zostało w orzecznictwie uznane za sprzeczne z naturą stosunku zobowiązaniowego, co skutkuje jego nieważnością jako sprzecznego z normą art. 3531 k.c.”.

Biorąc pod uwagę powyższe, wykonawca wnosi o zmianę treści SWZ w ten sposób, że:

- § 7 ust. 6 wzoru umowy otrzyma brzmienie:

„6. Jeżeli w toku czynności odbioru zostanie stwierdzone, że przedmiot odbioru nie osiągnął gotowości do odbioru z powodu nie zakończenia robót lub nie wywiązania się z obowiązków, o

których mowa w niniejszej umowie, Zamawiający może odmówić dokonania odbioru.”

- § 7 ust. 7 wzoru umowy będzie wykreślony

- § 9 ust. 9 wzoru umowy otrzyma brzmienie:

„9. Jeżeli w toku czynności odbioru końcowego zostanie stwierdzone, że przedmiot odbioru nie

osiągnął gotowości do odbioru z powodu nie zakończenia robót, lub nie wywiązania się z obowiązków, o których mowa w niniejszej umowie, Zamawiający może odmówić dokonania odbioru.”

- § 9 ust. 10 wzoru umowy będzie wykreślony

- § 9 ust. 13 pkt 1) wzoru umowy będzie wykreślony

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami wzoru umowy nie uzależnia czynności odbioru od sporządzenia bezusterkowego protokołu odbioru. W związku z powyższym nie modyfikuje zapisów wzoru umowy – załącznika nr 4 do SWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 5

Prosimy o uwzględnienie poniższych kar umownych w projekcie umowy:

Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne:



- za opóźnienie w zapłacie wynagrodzenia należnego wykonawcy w wysokości 0,01% wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia, licząc od upływu ustalonego terminu na zapłatę,
- za opóźnienie w odbiorze przedmiotu umowy w wysokości 0,01% wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia,
- z tytułu nieuzasadnionego przedłużania czynności odbioru w wysokości 0,01% wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia, licząc od upływu ustalonego terminu na rozpoczęcie lub zakończenie czynności odbiorowych.

Zgoda na uwzględnienie kar umownych zrównoważy prawa i obowiązki stron.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje wzór umowy przez dodanie w § 11 ust. 6 o brzmieniu:

„6. Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne:

- 1) za opóźnienie w zapłacie wynagrodzenia należnego wykonawcy w wysokości 0,01% wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia, licząc od upływu ustalonego terminu na zapłatę.”

Pytanie nr 6

Prosimy o zmianę wysokości kar umownych, o których mowa w § 11 ust. 1 pkt 8) i 10) wzoru umowy, która zawiera rażąco wygórowane kary umowne w stosunku do wykonawcy, podczas gdy obowiązkiem Zamawiającego sporządzenie wzoru umowy, który będzie zawierał kary umowne adekwatne do wysokości możliwych do poniesienia szkód.

Zbyt wygórowane kary, to naruszenia art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 483 § 1 KC w zw. z art. 484 § 2 KC w zw. z art. 3531 KC w zw. z art. 5 KC.

Wzór umowy zawiera nadmiernie szykanujący system kar umownych, oderwanych od wysokości możliwych do poniesienia szkód poprzez ustalenie kar na rażąco wysokim poziomie co jest okolicznością narażającą wykonawców na nieproporcjonalne do wielkości zamówienia szkody, a także nieustalenie terminu, do upływu które mogą być naliczane kary umowne. Powyższe okoliczności powodują, że kary umowne mogą zostać wykorzystane w sposób sprzeczny z funkcją naprawienia powstałej szkody, jaką po winna pełnić kary umowne oraz w sposób sprzeczny z zasadami współżycia społecznego.

Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z 29 listopada 2013 roku, sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącym przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi

interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

System kar umownych, zawarty w postanowieniach § 11 ust. 1 pkt 8) i 10) wzoru umowy opiera się na ustaleniu wysokości każdej kary umownej w stosunku do całkowitego wynagrodzenia należnego wykonawcy za realizację przedmiotu zamówienia.

Jest to o tyle istotne, że sam Zamawiający przewiduje koszt realizacji przedmiotu umowy w wysokości około 5,3 mln złotych brutto.



Zatem, kary umowne mogą zostać naliczone w następujący sposób, dla przykładu:

1) §11 ust. 1 pkt 8) za nieprzedłożenie do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane lub projektu jej zmiany, nieprzedłożenie poświadczony za zgodność z oryginałem kopi umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany, braku umowy o podwykonawstwo w zakresie zapłaty, w wysokości 0,5 % wynagrodzenia łącznego brutto, o którym mowa w § 10 ust. 1; tj. w wysokości około 26.500 zł

Nie ma przy tym znaczenia czy powyższa kara dotyczy umowy podwykonawczej o wartości robót budowlanych wynoszących 100 zł czy 100 tys. zł.

2) §11 ust. 1 pkt 10) za brak zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom, w wysokości 0,5 % wynagrodzenia łącznego brutto ustalonego w § 10 ust. 1; tj. w wysokości około 26.500 zł

Nie ma przy tym znaczenia czy powyższe kary dotyczą umowy podwykonawczej o wartości robót budowlanych wynoszących 100 zł czy 100 tys. zł.

Powyższe okoliczności przesądzają o tym, że w niniejszym przypadku mamy do czynienia z karami rażąco wygórowanymi – w zakresie kar opisanych przez Zamawiającego w postanowieniach §11 ust. 1 pkt 8) i 10) wzoru umowy.

Mając na uwadze prosimy o dokonanie modyfikacji postanowień §11 ust. 1 pkt 8) i 10) wzoru umowy w ten sposób, że obniżone zostaną wartości kar umownych i zostaną one powiązane z zakresem zrealizowania przedmiotu zamówienia lub czynnością, której dotyczą oraz zostaną zrównane z wysokością kar umownych, do jakich ma prawo Wykonawca.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje dotychczasowych zapisów wzoru umowy dotyczących kar umownych. Wymienione w zapytaniu kary umowne zabezpieczają potencjalnych podwykonawców pracujących przy realizacji zamówienia.

Pytanie nr 7

Prosimy o skrócenie terminu, o którym mowa w § 5 ust. 5 wzoru umowy z 14 na 7 dni.

Określony przez zamawiającego w § 5 ust. 5 wzoru umowy, 14 dniowy termin, jest bardzo długi i, zdaniem wykonawcy, nieadekwatny do terminu wykonania zamówienia.

Biorąc pod uwagę powyższe, wykonawca wnosi o zmianę treści SWZ w zakresie terminu na zgłaszanie w formie pisemnej zastrzeżeń do projektu umowy o podwykonawstwo, do projektu jej zmiany lub sprzeciwu do umowy o podwykonawstwo, z dotychczasowego, na np. 7 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie modyfikuje dotychczasowych zapisów § 5 ust. 5 wzoru umowy – załącznika nr 4 do SWZ.

Pytanie nr 8

Zgodnie z Rozdziałem II, pkt 10 Wykonawca jest zobowiązany do zapewnienia nieodpłatnej obsługi serwisowej w okresie gwarancyjnym. Proszę o informację co wchodzi w zakres nieodpłatnej obsługi serwisowej.



Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że do nieodpłatnej obsługi serwisowej w okresie gwarancyjnym należą czynności, których producent sprzętu, wyposażenia, produktu lub systemu wymaga dla utrzymania gwarancji (np. obowiązkowe roczne przeglądy serwisowe).

Pytanie nr 9

Czy Zamawiający wyraża zgodę na fakturowanie częściowe w systemie miesięcznym?

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisem § 17 ust. 11 umowy odbiór częściowy, możliwy jest po zakończeniu wykonania części przedmiotu umowy tj. po wykonaniu części przedmiotu umowy stanowiącej co najmniej 25 % wartości wynagrodzenia określonego w § 10, potwierdzonego przez inspektora nadzoru, jednak nie więcej niż 2 razy w ciągu realizacji umowy, z zastrzeżeniem, iż do odbioru końcowego nie może zostać mniej niż 30% wartości wynagrodzenia umownego określonego w § 10 ust. 1 niniejszej umowy. W związku z powyższym Zamawiający nie dopuszcza fakturowania w systemie miesięcznym.

Pytanie nr 10

Prosimy o zmianę treści § 13 ust 1 pkt 1) i 4) wzoru umowy poprzez nadanie im brzmienia:
§ 13 ust 1 pkt 1): „1) minimalny poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów, uprawniający strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia wynosi 2 % w stosunku do cen lub kosztów z miesiąca, w którym złożono ofertę Wykonawcy”

§ 13 ust 1 pkt 4): „4) maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza zamawiający, to łącznie 20 % w stosunku do wartości całkowitego wynagrodzenia brutto określonego w § 10 ust. 1 umowy;”

Zamawiający poprzez wprowadzenie minimalnego poziomu zmiany cen na 20% oraz maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia na 10% tylko pozornie wprowadził postanowienia dotyczące klauzul waloryzacyjnych. W przypadku zastosowania powyższych parametrów wprowadzonych przez Zamawiającego, waloryzacja najprawdopodobniej nigdy nie zostanie uruchomiona w ramach przedmiotowej umowy, co jest sprzeczne z art. 439 ustawy Pzp.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje dotychczasowych zapisów wzoru umowy dotyczących waloryzacji wynagrodzenia.

Załącznik

Zaktualizowany wzór umowy – wersja 3.