

UCHWAŁA NR XXIX/329/22
RADY MIEJSKIEJ W MYSZYŃCU

z dnia 25 kwietnia 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia wniosku mieszkańca gminy Myszyniec

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt 15, art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz.U. z 2022 r. poz. 559 ze zm.), art. 223, art. 241 oraz art. 242, art. 244 §2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 735), uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Nie uwzględnia się wniosku mieszkańca z dnia 12.04.2022 r. z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Uchwałę wraz z uzasadnieniem przekazuje się wnioskodawcy tytułem zawiadomienia o sposobie załatwienia sprawy.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

Sławomir Archacki

Uzasadnienie
do uchwały nr XXIX/329/22 Rady Miejskiej w Myszyńcu z dnia 25 kwietnia 2022 r.

W dniu 12.04.2022r. do Urzędu Miejskiego w Myszyńcu wpłynął wniosek mieszkańca adresowany do przewodniczącego rady oraz do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Wnioskodawca wskazał w piśmie, iż w dniu 22.03.2022 r. w Urzędzie Miejskim w Myszyńcu, w jego ocenie, miało miejsce naruszenie prawa na Komisji Infrastruktury, Kultury i Spraw Społecznych.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Myszyńcu skierował przedmiotowy wniosek do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przy tut. Radzie Miejskiej, celem zaopiniowania. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 22 kwietnia 2022 r. przeanalizowała wniosek rekomendując Radzie Miejskiej podjęcie uchwały o uznaniu wniosku za bezzasadny z następujących przyczyn:

- 1) Jawność została wyłączona o godz. 15.50, w punkcie gdzie były omawiane sprawy sprzedaży mieszkań socjalnych. Komisja trwała od godz. 14.00 do godz. 16.48. Jawność obrad jest wartością konstytucyjną, którą Urząd ma na względzie. Nie ma ona jednak charakteru absolutnego - ograniczenia jawności mogą wynikać z ustawy. Taki wyjątek następuje w art. 18 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, który wskazuje, że: „Posiedzenia kolegialnych organów pomocniczych organów, o których mowa w ust. 1, są jawne i dostępne, o ile stanowią tak przepisy ustaw albo akty wydane na ich podstawie lub gdy organ pomocniczy tak postanowi”. Oznacza to, że poszczególne punkty posiedzenia komisji mogą mieć ograniczoną jawność - o ile następuje ochrona wartości chronionych. Takimi wartościami chronionymi stosownie do art. 5 ust. 2 wskazanej ustawy stanowią: prywatność osoby fizycznej oraz tajemnica przedsiębiorcy. W pojęciu prywatność - mieści się kategoria - „dane osobowe”. W związku z powyższym komisja uznała, że przebywanie osób trzecich - narusza prywatność tych osób.
- 2) Przetwarzane były dane osobowe mieszkańców, którym gmina wynajmuje lokale socjalne oraz dokładne omówienie ich sytuacji życiowej. Sprawy te nie były informacją publiczną. Bez wątpienia ujawnienie tych danych naruszałoby prywatność tych osób. Przeciwnie - pozostawienie osób postronnych na sali - oznaczałoby naruszenie przepisów RODO - w sposób nieuprawniony dostałyby dostęp do danych osobowych osób w szczególnej sytuacji.
- 3) Anonimizacja danych osobowych nie była możliwa w tym przypadku, gdyż odczytanie pozostałych danych pozwoliłoby na identyfikację konkretnej osoby lub rodziny, zaś anonimizacja wszystkich danych spowodowałaby brak możliwości rozpatrzenia wniosków.

Nie naruszono żadnych procedur związanych z przebiegiem komisji.

Podsumowując brak jest podstaw prawnych, aby przedmiotowy wniosek uznać za zasadny.

Zgodnie z art. 246 §1 kpa wnioskodawcy niezadowolonemu ze sposobu załatwienia wniosku służy prawo wniesienia skargi w trybie określonym w rozdziale 2, działu VIII kpa.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

Sławomir Archacki