

Uwagi do Protokołu nr 29/21 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Myszyńcu

Pytania (postawione przez Komisję):

1. Dlaczego w wyremontowanej dzwonnicy, w związku z utworzeniem w niej muzeum, nie znajduje się pomieszczenie higieniczno-sanitarne?
2. Jak funkcjonują multimedia?

Uwagi:

I. Pomieszczenie higieniczno-sanitarne

1. Dlaczego, mimo że zalecenia konserwatorskie z 2016 roku dopuszczały instalację kanalizacji, w projekcie z marca 2019 roku nie znalazło się pomieszczenie sanitarne? Czy od 2016 roku pojawiły się nowe zalecenia konserwatorskie?
2. Kiedy powstała notatka (*zamominiowano*) załączona do protokołu? Dla kogo została sporządzona i kiedy przekazana?
3. Z kim konkretnie i w jaki sposób (ustnie czy na piśmie) prowadzone były konsultacje z MWKZ Delegatura w Ostrołęce, o których mowa w notatce? Jakie mają one znaczenie prawne?
4. Jeżeli w okresie przed sporządzeniem i zatwierdzeniem projektu budowlanego nie zostały zmienione zalecenia konserwatorskie, to dlaczego prowadzono dodatkowe konsultacje z MWKZ? Dlaczego wynikiem dodatkowych konsultacji z MWKZ, o których mowa w notatce, nie była zmiana zaleceń konserwatorskich?
5. Czy we wniosku o dofinansowanie projektu ze środków UE było przewidziane, że w dzwonnicy znajdzie się pomieszczenie higieniczno-sanitarne? Czy były na to przewidziane środki w budżecie projektu? Czy dofinansowanie zostało przyznane również na budowę pomieszczenia higieniczno-sanitarnego? Czy jeśli takie wnioski zostały przewidziane to zostały przesunięte na inne działania i czy jednostka wdrażająca wyraziła na nie zgodę?
6. Czy w związku z faktem, że projekt budowlany nie uwzględniał pomieszczenia higieniczno-sanitarnego, dokonano zmian we wniosku o dofinansowanie? Czy projekt budowlany był zgodny z wnioskiem o dofinansowanie? Jeśli nie, to jakie konsekwencje może mieć niezgodność projektu budowlanego z wnioskiem o dofinansowanie unijne, a tym samym nieprawidłowe zrealizowanie wniosku? Czy istnieje ryzyko, że będzie trzeba zwrócić część środków z dofinansowania unijnego w związku z niewykonaniem przewidzianego we wniosku pomieszczenia higieniczno-sanitarnego?
7. Skąd wynikają informacje zawarte w pkt 3 protokołu – czy spotkania wykonawcy z zamawiającym, o których tu mowa, zostały udokumentowane (protokołem, notatką)? Kto brał w nich udział?
8. Dlaczego notatka ze spotkania zamawiającego z wykonawcą z dnia 22 lutego 2019 roku nie została załączona do protokołu? Kto brał udział w tym spotkaniu? Czy dokumenty uzasadniające powody rezygnacji z niektórych zakresów PFU zostały przedstawione? Jakie to dokumenty i dlaczego nie zostały załączone do protokołu?
9. Czy Komisja przeanalizowała, czy rezygnacja z niektórych zakresów z PFU była prawnie dopuszczalna w świetle treści wniosku o dofinansowanie? Jeśli tak, to jakie przepisy dopuszczały

możliwość takich zmian (treść umowy, treść wniosku, treść przepisów powszechnie obowiązujących?) Jeśli rezygnacja nie była dopuszczalna, to jakie to może mieć konsekwencje dla gminy?

10. Kto konkretnie (personalnie) podjął decyzję o rezygnacji z niektórych zakresów PFU (instalacji sanitarnej w dzwonnicy) – kiedy i w jakiej formie (pisemnej, ustnej)?

11. Co należy rozumieć przez pomieszczenie przeznaczone na stały pobyt ludzi? Czy dotyczy to również pracownika obecnego w dzwonnicy?

- *pomieszczenie przeznaczone na pobyt stały ludzi: pobyt tych samych ludzi powyżej 4 godzin;*
- *pomieszczenie przeznaczone na pobyt czasowy ludzi: pobyt tych samych ludzi od 2 do 4 godzin;*

II. Multimedia

1. Od kiedy w dzwonnicy funkcjonują multimedia?

2. Ile było usterek i z jakich przyczyn?

3. Po jakim czasie były naprawiane i na czyj koszt (czy w ramach gwarancji)?

4. Ile osób dotąd korzystało z multimediiów (ile biletów wydano, odkąd funkcjonują multimedia)?

5. Czy były uwagi zwiedzających na funkcjonowanie multimediiów? Jeśli tak, to czego dotyczyły (zawartości merytorycznej, interfejsu/wygody korzystania, czy nieprawidłowego funkcjonowania)?