



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

Mazowsze.
serce Polski

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



GMINA MYSZYNIC
07- 430 Myszyniec, Plac Wolności 60
tel./fax (29) 77 21 141
pow. ostrołęcki woj. mazowieckie
NIP 758-21-53-537 REGON 550668284

Myszyniec, dn. 13 maja 2013 r.

IN.IOŚ.271.1.2013

Wg rozdzielnika

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr IN.IOŚ.271.1.2013 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Wykorzystanie energii odnawialnej poprzez zastosowanie instalacji solarnych i pomp ciepła, celem poprawy środowiska naturalnego Gminy Myszyniec”.

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) **Gmina Myszyniec** informuje, o wyniku oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „*Wykorzystanie energii odnawialnej poprzez zastosowanie instalacji solarnych i pomp ciepła, celem poprawy środowiska naturalnego Gminy Myszyniec*”.

1. Wybór najkorzystniejszej oferty:

Za najkorzystniejszą uznano ofertę Nr 7 złożoną przez:

PPHU „Rapid” Sp. z o.o., ul. Prosta 7, 21-500 Biała Podlaska

oferującą wykonanie przedmiotu zamówienia za kwotę **5 040 787,29 zł brutto**.

Uzasadnienie wyboru

Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium „cena”.

Wykaz i porównanie złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty PLN	Liczba pkt. w kryterium „Cena”
7	PPUH Rapid Sp. z o.o. ul. Prosta 7, 21-500 Biała Podlaska	5 040 787,29	100,00
3	Ekoinstal Sp. J. J. Stefanowski, A. Szewczyk ul. M. Skłodowskiej-Curie 118 96-100 Skierniewice	5 874 599,31	85,81

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż oferta nr 7 odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru.

2. Informacja o ofertach odrzuconych wraz z uzasadnieniem:

W prowadzonym postępowaniu odrzucono 3 oferty:

Zamawiający odrzucił ofertę nr 2, nr 4, nr 5:

- 2) SANITO Sp. z o.o., ul. Puławska 476, 02-884 Warszawa
- 4) SKORUT SYSTEMY SOLARNE Sp. z o.o., ul. Wybickiego 71, 32-400 Myślenice
- 5) ECO-THERM Sp. z o.o., ul. Jana Pawła II 177/179, 99-400 Łowicz

Oferta nr 2 – uzasadnienie faktyczne i prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), który stanowi, iż Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą. W myśl art. 26 ust. 2b ustawy Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia.

Wykonawca powołał się w swojej ofercie na wiedzę i doświadczenie następujących firm: „INSTAL-BUD” Waldemar Stelmach, Krzyżanowice 174, 27-100 Iłża, Wodterm Sp. z o.o., ul. Kard. Wyszyńskiego 85, 66-400 Gorzów Wielkopolski, Starbud Rafał Kosianowicz, os. Konstytucji 3 Maja 14/17, 83-200 Starogard Gdański, natomiast w/w firmy oświadczyły, że nie będą uczestniczyły w realizacji części zamówienia.

Wskazać należy, że odwołanie się przez wykonawcę do zasobów podmiotu trzeciego musi mieć charakter rzeczywisty w tym znaczeniu, że zasoby te będą wykorzystywane przy wykonaniu zamówienia. Powyższe wynika z jednoznacznego brzmienia art. 26 ust. 2b ustawy Pzp. Tak więc należy stwierdzić, iż w świetle postanowień art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, nie jest dopuszczalne powołanie się na zasoby podmiotu trzeciego, jeżeli zasoby te nie będą wykorzystane przy wykonaniu zamówienia. Odnosząc powyższe ustalenia do zagadnienia dopuszczalności powoływania się na doświadczenie (referencje) podmiotów trzecich należy skonstatować, iż powołanie się przez wykonawcę na doświadczenie podmiotu trzeciego i posiadane przez niego referencje będzie dopuszczalne wyłącznie w sytuacji, gdy ten podmiot trzeci będzie brał udział w wykonaniu zamówienia (co do zasady jako podwykonawca). Należy

mieć bowiem na uwadze, iż doświadczenie nie stanowi dobra materialnego, czy też niematerialnego, które może być przedmiotem samodzielnego obrotu. Doświadczenie stanowi bowiem składnik przedsiębiorstwa w znaczeniu przedmiotowym i dzieli byt prawny takiego przedsiębiorstwa (arg. z art. 551 i art. 552 k.c.).

Wskazując na powyższe Zamawiający w toku badania ofert stwierdził, iż nie jest dopuszczalne posługiwanie się w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w celu wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia referencjami podmiotu trzeciego, jeżeli podmiot ten nie będzie brał udziału w wykonaniu zamówienia.

W związku z powyższym oferta w/w Wykonawcy nie spełnia warunku określonego w art. 26 ust. 2b oraz art. 22. ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu, stosowanie do regulacji zwartej w art. 89 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych.

Oferta nr 4 – uzasadnienie faktyczne i prawne:

Oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który mówi, iż Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą oraz jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ. Według Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, dokładnie z pkt B zał. nr 10 do SIWZ, który zawierał szczegółowy opis wymaganych parametrów technicznych zamówienia - Zamawiający żądał w nim aby zaoferowane pompy ciepła spełniały następujące wymagania: poziom mocy akustycznej przy parametrach 0°C/35°C (DIN EN ISO 9614-2) wynosił maksimum **44 dB (A)** oraz przy pracy w układzie solanka/woda przy parametrach 0°C/35°C (DIN EN 14511) współczynnik COP wynosił minimum **4,6**.

Dodatkowo w dniu 27.02.2013 r. zostało zadane Zamawiającemu następujące pytanie: Czy Zamawiający dopuści do zastosowania pompę ciepła o poziomie mocy akustycznej +/-10% w odniesieniu do parametru zgodnie z zał. nr 10 SIWZ. Odpowiedź Zamawiającego z dnia 07.03.2013 r.: „Zamawiający nie dopuszcza pompy ciepła o poziomie mocy akustycznej +10% w odniesieniu do wymaganego parametru. Maksymalny poziom mocy akustycznej określony jest w nowym załączniku nr 10 do SIWZ”.

Z załączonych do oferty dokumentów wynika, że oferowane przez Wykonawcę „SKORUT SYSTEMY SOLARNE” Sp. z o.o. pompy ciepła są niezgodne z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niezgodność treści oferty Wykonawcy z treścią SIWZ polega na tym, że w zaoferowanych pompach ciepła SI 37TE i SI 30TE poziom mocy akustycznej wynosi odpowiednio 62 dB (A) oraz 63 dB (A) natomiast wskaźnik COP wynosi odpowiednio 4,3-4,4 oraz 4,1-4,3 (przy odniesieniu się do parametru B0/W35, a nie B0/W50 jak wymaga Zamawiający).

Oprócz tego w odpowiedzi na wezwanie, w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, do udzielenia wyjaśnień treści oferty z dn. 30.04.2013 r. Wykonawca pisze, cyt.: „załącznik nr 10 do SIWZ nie jest dokumentacją projektową, co oznacza, że oferowane pompy

ciepła powinny spełniać wytyczne zawarte w powyższej tabelce”. Jest to błędna argumentacja, gdyż załącznik nr 10 do SIWZ jest integralną częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, stanowiącą przesłankę do odrzucenia oferty zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymaganiom zawartym w SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ustawy Pzp (wyrok sygn. akt KIO 2682/11 z dn. 28.12.2011 r.). W wyroku z dn. 12.12.2011 r. Krajowa Izba Odwoławcza (sygn. akt KIO 2555/11) podkreśla, że niezgodność treści oferty z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ma miejsce w szczególności w przypadku, gdy zaoferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada przedmiotowi opisanemu w SIWZ, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów dotyczących wykonania zamówienia.

Dodatkowo, w odpowiedzi na wezwanie, w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, do uzupełnienia brakujących dokumentów z dn. 30.04.2013 r. Wykonawca nie przedłożył brakujących dokumentów: tłumaczenia na język polski (zgodnie z pkt 6.8 ppkt 6 SIWZ) deklaracji zgodności dla modułów fotowoltaicznych potwierdzających spełnienie norm, kart technicznych dla podgrzewaczy ciepłej wody. Wykonawca do oferty przetargowej nie załączył karty technicznej lub dokumentacji techniczno-ruchowej potwierdzającej spełnienie norm dla regulatora instalacji solarnej. Załączona do oferty tabela dla Regulatora SolarComp 911 wykonana przez Wykonawcę nie jest dokumentem potwierdzającym wymagane parametry.

Ponadto treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. W złożonej ofercie Wykonawca zaoferował kolektor próżniowy Germanstar HP65. W odpowiedzi na wezwanie, w trybie art. 26 ust. 3 ustawy prawo zamówień publicznych, do uzupełnienia brakujących dokumentów z dn. 30.04.2013 r. Wykonawca przedłożył dokumenty, z których wynika, że oferuje inny produkt – kolektory próżniowe Veelman VSP10HP-30HP. Biorąc pod uwagę parametry, a także odmienna nazewnictwo należy uznać, że jest to inne urządzenie.

Złożone w ramach uzupełnienia dokumenty stanowią nowe rozwiązanie oraz nowy opis tego rozwiązania, w związku z czym zostały zakwalifikowane przez Zamawiającego za zmieniające pierwotnie złożoną ofertę. W uzupełnionych dokumentach Wykonawca zaproponował odmienne urządzenie, aniżeli wynikające z oferty, co stanowi zmianę treści oferty. Wskazanie innego typu urządzenia stanowi zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, niedozwoloną przepisami ustawy Pzp zmianę treści złożonej oferty. Uzupełnione dokumenty, wskutek zastosowania art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, nie mogą bowiem prowadzić do zmiany treści oferty i muszą ograniczać się wyłącznie do wskazania sposobu rozumienia treści zawartych w ofercie. Tymczasem uzupełnione przez Wykonawcę dokumenty spowodowały kluczową zmianę elementów przedmiotowo istotnych niniejszego zamówienia. Zgodnie z opinią Krajowej Izby Odwoławczej, potwierdzoną wyrokiem z dn. 03.02.2012 r. – sygn. akt. KIO 120/12, KIO 143/12, możliwość uzupełnienia została uregulowana szczegółowo w art. 26 ust. 3, ale nie może ona prowadzić do naruszenia norm odnoszących się do niezmienności zobowiązania zawartego

w ofercie. Możliwe jest uzupełnienie dokumentów, które potwierdzają jakość materiałów zaoferowanych, ale nie jest już możliwa zamiana tych materiałów. Treść oferty nie może być w toku postępowania zmieniona z wykorzystaniem procedur określonych w przepisie art. 26 ust. 3 Pzp (wyrok sygn. akt: KIO 1770/11 z dn. 31.08.2011 r.)

W świetle przepisu art. 68 Kodeksu cywilnego (Dz. U. Nr 16, poz. 93, z późn. zm.) do którego odsyła art. 14 ustawy Pzp, zgodnie z którym przyjęcie oferty dokonane z zastrzeżeniem zmiany lub uzupełnienia jej treści poczytuje się za nową ofertę – stanowi to złożenie nowej, drugiej oferty, co w konsekwencji prowadzi do naruszenia przepisu art. 82 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, stanowiącego, że Wykonawca może złożyć jedną ofertę.

Tym samym stwierdzić należy, że oferta Wykonawcy w omawianym zakresie jest niezgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 82 ust. 1 oraz art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 82 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferta nr 5 – uzasadnienie faktyczne i prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), który stanowi, iż Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz zawiera błędy w obliczeniu ceny. Wykonawca do oferty przetargowej załączył harmonogram rzeczowo-finansowy (załącznik nr 7 do SIWZ), który zawiera błędy w obliczeniu ceny oraz zmienił treść załącznika nr 7 do SIWZ.

Wykonawca w harmonogramie rzeczowo-finansowym, w kolumnie dot. montażu kolektorów słonecznych w budynkach indywidualnych mieszkańców podał prawidłową 8% stawkę podatku, ale błędnie wyliczył wartość, którą podał – dla 23% (937 195,03 zł). Wykonawca dodatkowo błędnie zsumował wartość wszystkich pozycji (wierszy) i podał całkowitą kwotę zamówienia 5 558 420,58 zł natomiast po dodaniu wartości wszystkich kwot (netto i VAT) Zamawiającemu wyszła kwota 6 199 933,08 zł. Zamawiający próbując podstawić właściwą kwotę stawki VAT 8% dla pozycji dot. montażu kolektorów słonecznych w budynkach indywidualnych mieszkańców, po zsumowaniu otrzymał kwotę 5 588 718,93 zł co również nie stanowi kwoty podanej przez Wykonawcę w harmonogramie rzeczowo-finansowym i formularzu ofertowym. W konsekwencji skutkuje to błędnie obliczoną ceną przedmiotu zamówienia.

Harmonogram rzeczowo-finansowy ma na celu weryfikację złożonej oferty pod kątem wyceny wszystkich wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia elementów. Ewentualne uzupełnienie powyższego dokumentu w trybie art. 87 ust. 1 Pzp prowadziłoby do zmiany treści oferty, co w świetle powyższego przepisu jest niedopuszczalne, a ponadto prowadziłoby do naruszenia podstawowych zasad udzielania zamówienia publicznego, tj. zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji w postępowaniu (art. 7 ust. 1 pzp).

Zamawiający informuje również, iż harmonogram rzeczowo-finansowy nie stanowi dokumentu potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu, jest dokumentem stanowiącym treść oferty, wobec czego nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 26. ust. 3 i 4 oraz nie podlega korekcie na podstawie art. 87 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Na przeszkodzie takiemu uznaniu stoi bowiem treść art. 25 ust. 1 pzp oraz przepisy rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (wyrok sądu z dn. 25.06.2009 r., sygn. akt. V GA 40/09).

Oferta zawiera więc błędy w obliczeniu ceny. Błąd w obliczeniu VAT w pozycji dot. montażu kolektorów słonecznych w budynkach indywidualnych mieszkańców oraz błędne zsumowanie wszystkich pozycji harmonogramu rzeczowo-finansowego nie jest oczywistą omyłką rachunkową, którą można poprawić w trybie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który mówi, że Zamawiający poprawia w ofercie oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek. Zamawiający, stwierdzając w/w uchybienia, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy – Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę w/w Wykonawcy.

Ponadto Wykonawca w przedmiotowym harmonogramie dodał dodatkowy wiersz dot. montażu dolnego źródła do pomp ciepła dla budynku plebanii. Jest to niezgodne z pkt 6.8, ppkt 9 SIWZ, który mówi, iż Wykonawców obowiązuje wykorzystanie załączonych wzorów dokumentów – załączników. Wszystkie pola i pozycje tych wzorów winny być wypełnione, a w szczególności muszą zawierać wszystkie wymagane informacje i dane oraz zawierać odpowiedzi na wszystkie pytania. Nie dopuszcza się składania alternatywnych co do treści i formy dokumentów. Zamawiający ustalił podczas badania ofert, iż złożona przez Państwa oferta nie uwzględnia wytycznych zawartych w SIWZ, tym samym treść oferty jest niezgodna z treścią SIWZ.

Mając na uwadze powyższe oferta w/w Wykonawcy nie spełnia warunku określonego w art. 82 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych i została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu, stosowanie do regulacji zawartej w art. 89 ust. 1 pkt. 2 i 6 cytowanej na wstępie ustawy.

3. Informacja o wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem:

Z postępowania zostało wykluczonych 3 wykonawców:

- 1) SOLVER Sp. z o.o., ul. Zagórska 167, 42-600 Tarnowskie Góry
- 6) Konsorcjum: Energy Investors Group S.A. (Lider), ul. Grobli 13, 49-300 Brzeg, Energy Investors Sp. z o.o. (Partner) ul. Wiejska 12, 00-490 Warszawa
- 8) PPHU „Technika” Andrzej Banaszek, ul. Artyleryjska 12, 10-165 Olsztyn

Wykonawcy w/w wymienieni nie wyrazili zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, dlatego zostali wykluczeni z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust.2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ofertę wykonawcy wykluczonego, zgodnie z brzmieniem art. 24 ust. 4 w związku z art. 89 ust.1 pkt 5 w/w ustawy uznaje się za odrzuconą.

4. Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

BURMISTRZ

mgr inż. Bogdan Glinka

Otrzymują:

1. SOLVER Sp. z o.o., ul. Zagórska 167, 42-600 Tarnowskie Góry
2. SANITO Sp. z o.o., ul. Puławska 476, 02-884 Warszawa
3. EKOINSTAL Sp. J., J. Stefanowski, A. Szewczyk, ul. M. Skłodowskiej-Curie 118, 96-100 Skierniewice
4. SKORUT SYSTEMY SOLARNE Sp. z o.o., ul. Wybickiego 71, 32-400 Myślenice
5. ECO-THERM Sp. z o.o., ul. Jana Pawła II 177/179, 99-400 Łowicz
6. Konsorcjum: Energy Investors Group S.A. (Lider), Energy Investors Sp. z o.o. (Partner), ul. Grobli 13, 49-300 Brzeg
7. PPUH „RAPID” Sp. z o.o., ul. Prosta 7, 21-500 Biała Podlaska
8. PPHU „TECHNIKA”, Andrzej Banaszek, ul. Artyleryjska 12, 10-165 Olsztyn
9. **Tablica ogłoszeń** w budynku Urzędu Miejskiego w Myszyńcu
10. **Strona internetowa BIP** Urzędu Miejskiego w Myszyńcu
<http://myszyniec.nowoczesnagmina.pl>