

Myszyniec, dnia 19 stycznia 2024 r.

Gmina Myszyniec

Plac Wolności 60

07-430 Myszyniec

IN.271.15.2023.IOŚ

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I ODRZUCENIU OFERT

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w związku z art. 226 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), Gmina Myszyniec informuje, iż dokonano rozstrzygnięcia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. „Budowa 14 przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Myszyniec”. Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano:

Ofertę nr 2 złożoną przez:

Andrzeja Chrostowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: GreenLine Andrzej Chrostowski z siedzibą w Ostrołęce przy ul. Romualda Traugutta 45, 07-410 Ostrołęka

z oferowaną ceną: 429 614,14 zł brutto i okresem gwarancji i rękojmi wynoszącym 60 miesięcy.

Wybrana oferta spełnia warunki określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia i uzyskała najkorzystniejszą łączną liczbę punktów w zakresie kryteriów oceny ofert tj. 100,00 pkt.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu zostały złożone następujące oferty wraz z przedstawieniem przyznanej punktacji:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba punktów za kryterium „cena”	Liczba punktów za kryterium „okres gwarancji i rękojmi”	łączna liczba punktów
		Z wagą 60 %	Z wagą 40 %	
1.	Spec Instalacje Paweł Zaorski Buczyn 2 07-407 Czerwin	320 000,00 zł -	60 miesięcy -	Oferta odrzucona



Unia Europejska



2.	GreenLine Andrzej Chrostowski ul. Romualda Traugutta 45 07-410 Ostrołęka	429 614,14 zł 60,00 pkt	60 miesięcy 40,00 pkt	100,00 pkt
3.	EMKAN- PRO Krzysztof Murawski Pstrągi – Gniewoty 6 18-300 Zambrów	406 879,03 zł -	80 miesięcy -	Oferta odrzucona
4.	Rzońca Sp. z o.o. ul. Żabia 2A 18-400 Łomża	500 849,59 zł 51,47 pkt	60 miesięcy 40,00 pkt	91,47 pkt

Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni:

W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnego z wykonawców.

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

1. Oferta nr 1 firmy Spec Instalacje Paweł Zaorski, Buczyn 2, 07-407 Czerwin

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z zapisami Rozdziału VII SWZ, Zamawiający w niniejszym postępowaniu wymagał od wykonawców zabezpieczenia swoich ofert wadium w wysokości 3.000,00 zł. Wykonawcy zobowiązani byli wnieść wadium w jednej z form określonych w ust. 2 Rozdziału VII SWZ najpóźniej do wyznaczonego terminu składania ofert, tj. **do dnia 1 grudnia 2023 roku do godz. 9:00**. We wskazanym terminie Wykonawca nie wniósł wadium w żadnej ze wskazanych przez Zamawiającego form, w związku z powyższym jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy PZP.

W prowadzonym postępowaniu zgodnie z zapisami ust. 21 Rozdziału II SWZ wynagrodzenie jest wynagrodzeniem kosztorysowym, a zgodnie z zapisami ust.3 Rozdziału V SWZ do oferty wykonawca do oferty powinien dołączyć kosztorysy ofertowe sporządzone metodą uproszczoną, sporządzone w oparciu o przedmiary robót, stanowiące załącznik do SWZ.. Mając na uwadze powyższe wymagania należy podkreślić, że kosztorys ofertowy jest niezbędny Zamawiającemu do oceny ofert w zakresie wyliczenia ich cen. Natomiast na etapie

realizacji umowy dane w nim zawarte są wykorzystywane do rozliczania wykonywanych prac. Ponieważ rozliczenie z Wykonawcami ma charakter kosztorysowy, kosztorys ofertowy należy traktować jako treść oferty. Taką interpretację potwierdza wyrok KIO nr 1509/16 z dnia 26.08.2016r. „Tym samym ustalając, że zamawiający określił kosztorysowy charakter wynagrodzenia umownego, sporządzenie i załączenie w ofercie kosztorysu ofertowego jest niezbędne, co więcej kosztorys ofertowy w takim wypadku stanowi element samej oferty, który podlega merytorycznej weryfikacji jak również stanowi następnie podstawę do rozliczania umowy”. W wyroku KIO nr 2383/16 z dnia 11.01.2017r. Izba wskazuje: „W świetle kosztorysowego charakteru wynagrodzenia wykonawcy obligatoryjnym elementem oferty odwołującego winien być kosztorys ofertowy sporządzony według wskazań wynikających z SIWZ. Brak tego dokumentu stanowi wadę oferty, która nie podlega konwalidacji w żadnym z trybów przewidzianych przepisami p.z.p. i uzasadnia odrzucenie oferty odwołującego na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 starego Pzp”. Kosztorys ofertowy nie kwalifikuje się do uzupełnienia w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż nie jest on żadnym ze wskazanych w tym artykule dokumentów. Uzupełnienie kosztorysu ofertowego z oznaczeniem cen jednostkowych prowadziłoby do wytworzenia nowej treści oferty, po upływie wyznaczonego terminu, takiej której pierwotnie oferta nie zawierała. Skoro kosztorys ofertowy jest częścią oferty, nie może zostać uzupełniony po dniu złożenia ofert. Brak kosztorysu nie może również zostać uznany za omyłkę zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ omyłki te muszą mieć taki charakter, aby czynności ich poprawy mógł dokonać Zamawiający samodzielnie, bez udziału Wykonawcy w tej czynności.

Z związku powyższym skoro Wykonawca nie dołączył do oferty kosztorysów ofertowych, tym samym treść jego oferty nie jest zgodna z warunkami zamówienia. W związku z tym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.

Uzasadnienie prawne: Oferta wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy PZP, ponieważ wykonawca nie wniósł wadium oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2. Oferta nr 3 firmy EMKAN- PRO Krzysztof Murawski Pstrągi Gniewoty 6, 18-300 Zambrów

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z SWZ Zamawiający wymagał zastosowania reaktorów typu przepływowego, skonstruowanych na bazie jednego zbiornika, w którym znajdują się dwie komory: osadnik gnilny i reaktor hybrydowy. Zgodnie z formularzem ofertowym Wykonawca zaproponował rozwiązanie równoważne do przydomowych oczyszczalni ścieków opisanych w SWZ i projekcie budowlano – wykonawczym stanowiącym załącznik nr 3A1 do SWZ, czyli oczyszczalnie M-BOŚ PLUS. Oczyszczalnie te zgodnie z Dokumentacją techniczną rozruchową przedstawioną przez Wykonawcę wymagają zastosowania przed reaktorem biologicznym



Unia Europejska



oddzielnego osadnika gnilnego, w którym zachodzi wstępne podczyszczanie ścieków. W związku z tym w ocenie Zamawiającego zachodzi rozbieżność między ciągiem technologicznym wymagany przez Zamawiającego, a tym proponowanym przez Wykonawcę. Wprowadzenie dodatkowego osadnika wstępnego w ciągu technologicznym przydomowej oczyszczalni ścieków wiązałoby się z koniecznością zmian w zagospodarowaniu terenu i stanowiłoby zmianę projektową. Ponadto zastosowanie w/w osadnika wstępnego nieprzewidzianego w projekcie budowlano-wykonawczym stanowiącym załącznik do SWZ należy rozpatrywać w kontekście oferty wariantowej, a nie równoważnej. Oferta wariantowa jest ofertą przewidującą, zgodnie z warunkami zamówienia, odmienny niż określony przez zamawiającego sposób wykonania zamówienia publicznego (np. zastosowanie innej technologii lub innego wyposażenia, o ile będzie to prowadzić do osiągnięcia celu wskazanego przez zamawiającego warunkach zamówienia.) W związku z tym stwierdzić należy, że Wykonawca proponując inne rozwiązanie niż przewidziane przez Zamawiającego złożył w tym zakresie ofertę wariantową. Zgodnie z wyrokiem KIO 504/21 o równoważności jest mowa jedynie w zakresie użytych znaków towarowych (patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę) albo norm polskich i europejskich (europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych), nie zaś wymaganych parametrów technicznych, wydajności, funkcjonalności itd. którymi posługuje się Zamawiający (określa w specyfikacji istotnych warunków zamówienia) nie używając powyższych znaków towarowych itd. oraz norm polskich i europejskich itd. – i które muszą być w ofercie utrzymane. W przedmiotowej sprawie Wykonawca zaproponował rozwiązanie równoważne do wymaganych przez Zamawiającego parametrów technicznych, a mając na uwadze powyższy wyrok nie można stosować równoważności do parametrów technicznych.

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu nie przewidział możliwości składania ofert wariantowych, więc złożenie takiej oferty przez Wykonawcę traktować należy jako niezgodność oferty z opisem przedmiotu zamówienia, a więc w rezultacie z warunkami zamówienia.

Niezależnie od powyższego zgodnie z załącznikiem nr 3A1 do SWZ projektem budowlano – wykonawczym Zamawiający wymagał zastosowania zbiorników przydomowych oczyszczalni o ścianie trójwarstwowej strukturalnej. Zastosowanie takiej konstrukcji ścianki zbiornika oczyszczalni wynikało z warunków montażu przydomowych oczyszczalni opisanych w w/w projekcie budowlano – wykonawczym, z których wynika, że wymagana wysokość zasypki dla 13 lokalizacji na 14 wynosi powyżej 1,0 m. Zgodnie z dokumentami oczyszczalni M-BOŚ PLUS proponowanych przez Wykonawcę: Deklaracją Własności Użytkowych i rysunkiem zbiornika z wymiarami maksymalny poziom zasypki dla tych oczyszczalni może wynieść jedynie 1 metr, a ścianka oczyszczalni jest jednowarstwowa. W związku z powyższym niemożliwe jest ich zastosowanie w warunkach, gdzie wymagana będzie wyższa niż 1 m grubość zasypki zbiornika przydomowej oczyszczalni ścieków, a które przewidziano w warunkach zamówienia – projekcie budowlano – wykonawczym dla 13 lokalizacji.



Unia Europejska



W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca zaproponował przydomowe oczyszczalnie ścieków, które nie posiadają wymaganych parametrów technicznych, które zostały opisane w warunkach zamówienia. W związku z powyższym uznać należy, że oczyszczalnie zaproponowane przez Wykonawcę firmę EMKAN- PRO Krzysztof Murawski Pstrągi Gniewoty 6, 18-300 Zambrów nie mogą zostać uznane przez Zamawiającego za zgodne z warunkami zamówienia, a więc oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.

Spełnienie przesłanek odrzucenia oferty wykazano powyżej.

Uzasadnienie prawne: Oferta wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:

Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może zostać zawarta, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, gdyż przedmiotowe zawiadomienie zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej – w przypadku postępowania prowadzonego w trybie podstawowym. Dziękuję za udział w postępowaniu.