



GMINA MYSZYNIEC

07-430 MYSZYNIEC, Plac Wolności 60
tel./fax (0-29) 772-11-41

pow. ostrołęcki woj. mazowieckie

NIP 153-21-53-537

REGON 550606264

IN.271.17.2020.KI

Myszyniec, dnia 10 listopada 2020 r.

wg rozdzielnika

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr IN.271.17.2020.KI prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Wykonanie robót budowlanych w ramach operacji „Poprawa gospodarki wodno-ściekowej poza aglomeracją Myszyniec” oraz zadania „Poprawa gospodarki wodno – ściekowej w aglomeracji Myszyniec” z podziałem na części I, II”

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j. t. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.), Gmina Myszyniec informuje, iż dokonano rozstrzygnięcia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Wykonanie robót budowlanych w ramach operacji „Poprawa gospodarki wodno-ściekowej poza aglomeracją Myszyniec” oraz zadania „Poprawa gospodarki wodno – ściekowej w aglomeracji Myszyniec” z podziałem na części I, II” w zakresie części II zamówienia.

1) Wybór najkorzystniejszej oferty w zakresie części II zamówienia :

Za najkorzystniejszą uznano ofertę Nr 8 złożoną przez:

Sanprod Sp. z o.o, ul. Zawadzkiego „Zośki” 8, 07-410 Ostrołęka, z ceną ofertową: 875 095,21 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia warunki określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała najkorzystniejszą łączną liczbę punktów w zakresie wszystkich kryteriów oceny ofert: 100,00 pkt, w kryteriach: cena z wagą 60 % - 60 pkt, okres gwarancji i rękojmi z wagą 40 % - 40 pkt.

Wykonawcy którzy złożyli oferty z punktacją przyznaną ofertom:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena oferty i liczba punktów za kryterium „cena”	Okres gwarancji i rękojmi oraz liczba punktów za kryterium „okres gwarancji i rękojmi”	Całkowita liczba punktów
6	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Zieja” Ryszard Zieja Ul. Fabryczna 9 18-400 Łomża	Oferta odrzucona		



8	Sanprod Spółka z o.o. Ul. Zawadzkiego „Zośki” 8 07-410 Ostrołęka	875 095,21 zł 60 pkt	72 miesiące 40 pkt	100,00 pkt
9	Przedsiębiorstwo Inżynierii Sanitarnej ENERGAS, Spółka z o.o., spółka komandytowa ul. Warszawska 2 07-410 Ostrołęka	Oferta odrzucona		
10	Przedsiębiorstwo Budowlane Dariusz Nalewajk, Dzbenin 85 C 07-410 Ostrołęka	Oferta odrzucona		
11	Multikom Andrzej Nakielski ul. Kolejowa 103 07-410 Ostrołęka	997 164,52 zł 52,65 pkt	72 miesiące 40,00 pkt	92,65 pkt
12	„GUTBRUK” inż. Tomasz Gutowski Kaki Mroczy 18, 06-316 Krzynowłoga Mała	Oferta odrzucona		
13	Zakład Hydrauliczny „INSMONT” s.c. Ul. Nowoleśna 6A 06-500 Mława	982 190,04 zł 53,45 pkt	72 miesiące 40,00 pkt	93,45 pkt
15	BRUKTIM Usługi Budowlano-Projektowe Sylwester Barański ul. Żniwna 15 A, 07-410 Ostrołęka	Oferta odrzucona		

2) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni

W prowadzonym postępowaniu w zakresie części II zamówienia wykluczono następujących wykonawców:

- I. Przedsiębiorstwo Inżynierii Sanitarnej ENERGAS Spółka z o.o., Spółka Komandytowa z siedzibą w Ostrołęce przy ul. Warszawskiej 2, na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych
- II. Przedsiębiorstwo Budowlane Dariusz Nalewajk z siedzibą w Dzbenin 85 C na podstawie art. 184 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ad. I. Przedsiębiorstwo Inżynierii Sanitarnej ENERGAS Spółka z o.o., Spółka Komandytowa z siedzibą w Ostrołęce przy ul. Warszawskiej 2.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający w dniu 17.09.2020 r., działając na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę do złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1., tj. **na spełnianie warunków udziału w postępowaniu**, wśród których żądał m.in.: wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania, a jeżeli okres prowadzenia



działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane (załącznik nr 5), z załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, w szczególności informacji o tym czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne dokumenty.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca w dniu 21 września 2020 roku złożył m.in. wykaz robót, w którym poz.1 wskazał: Kontrakt Nr 3 „Budowa sieci kanalizacyjnej i wodociągowej w Słupnie – Czerwony FIDIC”- Umowa nr FS/18/2017 – w ramach projektu „Budowa kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej w gminie Radzymin Etap II”. Do wykazu robót załączone było Świadectwo Przejęcia Robót – Końcowe dla Kontraktu nr 3 z dnia 10.10.2019 roku. Ze złożonych dokumentów wynikało, że w ramach przedmiotowego zadania wykonywana była sieć kanalizacyjna oraz wodociągowa, natomiast zakres robót nie obejmował budowy przyłączy kanalizacyjnych. W tym wykonawca nie wykazał, że wykonał w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem upływu terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, **co najmniej 1 robotę budowlaną obejmującą budowę sieci wodociągowej i sieci kanalizacyjnej (z przyłączami) o wartości minimalnej wynoszącej 1.000.000,00 zł brutto.**

W związku z powyższym w dniu 24 września zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia poprawionego wykazu robót lub złożenia wyjaśnień dotyczących zakresu rzeczowego zadania wskazanego w poz. 1 złożonego w dniu 21.09.2020 roku wykazu robót.

W odpowiedzi na wezwanie wykonawca złożył poprawiony wykaz robót, w którym w poz. 1 wpisano zadanie pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej grawitacyjno- ciśnieniowej w msc. Długosiodło, Kornaciska, Stare Bosewo, gm. Długosiodło (w tym przyłącza kanalizacyjne – 128 szt.), natomiast w poz. 2 zadanie pn. „Budowa sieci wodociągowej wraz z przyłączami wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 631 (ul. Nowodworska) w msc. Olszewica Nowa, Kałuszyn, Skrzyszew gm. Wieliszew (w tym przyłącza wodociągowe - 61 szt.). Do wykazu robót dołączono dokumenty potwierdzające, że roboty zostały należycie wykonane i prawidłowo ukończone.

Żadna z wykazanych przez wykonawcę robót nie obejmowała budowy sieci wodociągowej i sieci kanalizacyjnej (z przyłączami) o wartości minimalnej wynoszącej 1.000.000,00 zł brutto w ramach jednego zadania.

W związku z powyższym uznać należy, że wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, dlatego na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 z późn. zm.) podlega wykluczeniu z postępowania, a jego ofertę na podstawie art. 24 ust.4 w/w ustawy uznaje się za odrzuconą.

Ad. II. Przedsiębiorstwo Budowlane Dariusz Nalewajk z siedzibą w Dzbeninie 85 C

W dniu 29 października 2020 roku Zamawiający działając na podstawie art. 184 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do przedłużenia ważności wadium albo wniesienia nowego wadium na okres niezbędny do zawarcia umowy. Wykonawca nie przedłużył ważności wadium, ani nie wniósł nowego wadium na okres niezbędny do zawarcia umowy w związku z powyższym na podstawie art. 184 ustawy Pzp podlega wykluczeniu z postępowania, a jego ofertę na podstawie art. 24 ust.4 w/w ustawy uznaje się za odrzuconą.

3) Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone

W prowadzonym postępowaniu w zakresie części II zamówienia odrzucono następujące oferty:



- I. Ofertę firmy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Zieja” Ryszard Zieja z siedzibą w Łomży przy ul. Fabrycznej 9
- II. Ofertę firmy „GUTBRUK” inż. Tomasz Gutowski z siedzibą w Kakach Mroczkach 18
- III. Ofertę firmy Bruktim Usługi Projektowo – Budowlane Sylwester Barański z siedzibą w Ostrołęce przy ul. Żniwnej 15A

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a Pzp, tj. oferta podlega odrzuceniu, gdy wykonawcy nie wyrazili zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający w dniu 1.10.2020 r., działając zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawców uczestniczących w postępowaniu w zakresie części II zamówienia o przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 5.11.2020 r. i przekazanie oświadczenia Wykonawcy dotyczącego wyrażenia zgody na powyższe w terminie związania ofertą tj. do 6.10.2020 r.

Wykonawcy: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Zieja” Ryszard Zieja z siedzibą w Łomży przy ul. Fabrycznej 9, „GUTBRUK” inż. Tomasz Gutowski z siedzibą w Kakach Mroczkach 18 oraz Ofertę firmy Bruktim Usługi Projektowo – Budowlane Sylwester Barański z siedzibą w Ostrołęce przy ul. Żniwnej 15A do dnia upływu terminu związania ofertą tj. do dnia 6.10.2020 roku nie wyrazili zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Mając na uwadze powyższe, oferty następujących firm w zakresie części II zamówienia tj. Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „Zieja” Ryszard Zieja z siedzibą w Łomży przy ul. Fabrycznej 9, „GUTBRUK” inż. Tomasz Gutowski z siedzibą w Kakach Mroczkach 18 oraz Bruktim Usługi Projektowo – Budowlane Sylwester Barański z siedzibą w Ostrołęce przy ul. Żniwnej 15A podlegały odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. oferta podlega odrzuceniu, gdy wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

4) Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta

Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może zostać zawarta, zgodnie w art. 94 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, gdyż przedmiotowe zawiadomienie zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej- w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Dziękuję za udział w postępowaniu.

Burmistrz

mgr Elżbieta Abramczyk

BURMISTRZ

E. Abramczyk

mgr Elżbieta Abramczyk