

Myszyniec, 2016-04-04

IN.271.1.2016.DR

Wg rozdzielnika

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawa zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2015 poz. 2164) informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Rozbudowę ciągu komunikacyjnego w miejscowości Myszyniec Stary i Myszyniec” dokonano wyboru oferty wykonawcy:

Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych „OSTRADA” Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce przy ulicy Lokalnej 2 z ceną ofertową 2 871 218,06 zł brutto.

Wykonawca ten spełnił warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu. Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w zakresie kryterium oceny ofert.

1). Wyklucza się Wykonawcę: Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Inżynieryjnych „PRDI” S.A. z siedzibą w Mławie przy ul. Stefana Roweckiego „Grota” 8 z powodu nie wykazania się spełnieniem warunków udziału w postępowaniu. Ponadto ofertę tego wykonawcy odrzuca się na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4, gdyż nie udowodnił, że cena oferty nie jest rażąco niska.

Przyczyną wykluczenia Wykonawcy z postępowania jest nie spełnienie warunku określonego w art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, który mówi o wykluczeniu wykonawcy, który nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu działając zgodnie z art. 26 ust. 3 w/w ustawy pismem nr IN.271.1.2016.DR z dnia 22.03.2016r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Wykonawca powinien wykazać iż dysponuje środkami lub posiada zdolność kredytową w wysokości nie mniejszej niż 2 000 000 zł.

W ocenie Zamawiającego, z załączonego do oferty dokumentu „Opinia bankowa” z dnia 14.01.2016r. wystawionej przez Bank Spółdzielczy w Płońsku nie wynika, że Wykonawca dysponuje środkami finansowymi na rachunku lub posiada zdolność kredytową w wysokości nie mniejszej niż 2 000 000 zł. W opinii bankowej jest mowa jedynie o obrocie na rachunku w okresie od 01.01.2015r. do 31.12.2015r. oraz informacja, że bank nie wyklucza możliwości kredytowania firmy w kwocie 2 000 000 zł, jeżeli firma wystąpi z takim wnioskiem, a Bank podejmie pozytywną decyzję. Jednocześnie Bank w wydanej opinii nadmienia, iż decyzja o przyznaniu kredytu podejmowana jest przez odpowiednie szczeble decyzyjne Banku, pod warunkiem uzyskania pozytywnej weryfikacji zdolności kredytowej klienta i oceny jego

sytuacji ekonomicznej na dzień złożenia wniosku o kredyt. Treść ww. opinii bankowej nie potwierdza posiadania zdolności kredytowej wykonawcy, lecz wskazuje na możliwe posiadanie tej zdolności. Przedmiotowa opinia nie potwierdza też posiadania przez Wykonawcę środków finansowych.

Pomimo wezwania Wykonawcy do uzupełnienia brakującej informacji o sytuacji finansowej, nie przedstawiono dodatkowych dokumentów potwierdzających spełnienie warunku sytuacji ekonomicznej i finansowej, załączając do pisma nr PRDI-DT-3/UG-M-2/16 z dnia 30.03.2016r. ponownie tę samą opinię bankową.

Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy nie spełnia warunku określonego w SIWZ, w związku z czym na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych zostali Państwo wykluczeni w przedmiotowym postępowaniu.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Ponadto na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający działając na podstawie np. 90 ust. 1 ustawy tym samym pismem (IN.271.1.2016.DR z dnia 22.03.2016r.) wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów złożonej oferty, mających wpływ na wysokość zaproponowanej ceny realizacji zamówienia, celem ustalenia czy złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający oszacował wartość zamówienia na kwotę 4 960 410,04 zł brutto. Oferta złożona przez wykonawcę jest ponad 30% niższa od wskazanej szacowanej wartości zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących elementów oferty, mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie np. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. Nr 200, poz. 1679, z 2004r. Nr 240, poz. 2407 oraz z 2005r. Nr 157, poz. 1314);
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

Tym samym Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie w jaki sposób ustalił on wartość swojej oferty, w tym poprzez szczegółowe wskazanie jej elementów składowych wraz z ich wyceną oraz dowodami na poparcie swoich wyjaśnień. Wykonawca zobowiązany został do przedłożenia dokumentu wskazującego stawkę roboczogodziny, kosztów pośrednich i zysku oraz załączenia szczegółowej wyceny materiałów takich jak: kruszywo naturalne 0/31,5, kruszywo łamane 0/31,5 ze skały litej, kostka brukowa, mieszanki bitumicznej za m², wraz z dowodami potwierdzającymi cenę zakupu materiałów (np. oferty, umowy z dostawcami lub inne dokumenty, pozwalające na potwierdzenie wyceny).

Poinformowano Wykonawcę, że wyjaśnienia powinny szczegółowo korespondować z elementami wartościowymi w ofercie i powinny dotyczyć szczegółów kalkulacji zawartej w kosztorysie ofertowym. Wyjaśnienia nie mogą opierać się na ogólnych argumentach.

Zamawiający wskazał, że Wykonawca musi racjonalnie uzasadnić wysokość zaoferowanej ceny. Ogólne podanie argumentów uzasadniających zastosowanie danego poziomu ceny ofertowej nie może zostać przez Zamawiającego uznane za wystarczające. Wyjaśnienia Wykonawcy muszą być poparte jednoznacznymi wyliczeniami. Dla zakwalifikowania oferty jako nie oferującej rażąco niskiej ceny nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, popartych dowodami.

Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia w piśmie nr PRDI-DT-3/UG-M-2/16 z dnia 30.03.2016r. w ocenie Zamawiającego zostały uznane za niewystarczające i nie poparte dowodami. Ogólne stwierdzenie Wykonawcy, że „wpływ na wysokość ceny określonej w ofercie mają obniżka cen asfaltu oraz paliwa” oraz, że „zaoferowana cena przedmiotu zamówienia, jak również jego poszczególnych elementów, ceny jednostkowe zostały wyliczone z należytą starannością i według obiektywnych kryteriów cenotwórczych” nie wyjaśniają, w jaki sposób ustalił on wartość swojej oferty, w tym poprzez szczegółowe wskazanie jej elementów składowych wraz z ich wyceną oraz dowodami na poparcie swoich wyjaśnień. Wykonawca nie przedłożył dokumentu wskazującego stawkę roboczogodziny, kosztów pośrednich i zysku oraz nie załączył szczegółowej wyceny materiałów takich jak: kruszywo naturalne 0/31,5, kruszywo łamane 0/31,5 ze skały litej, kostka brukowa, mieszanki bitumicznej za m², wraz z dowodami potwierdzającymi ceny zakupu materiałów (np. oferty, umowy z dostawcami lub inne dokumenty, pozwalające na potwierdzenie wyceny).

Wezwanie w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oznaczało dla Wykonawcy obowiązek wykazania, że zaproponowana przez niego cena nie ma charakteru rażąco niskiej. To na Wykonawcy ciążył obowiązek udowodnienia, że ustalona cena nie jest rażąco niska. W związku z tym, że Wykonawca nie udowodnił, że cena ustalona z uwzględnieniem okoliczności wymienionych w art. 90 ust. 1 ustawy nie jest rażąco niska, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2) Odrzuca się ofertę Wykonawcy: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ZIEJA” Ryszard Zieja z siedzibą w Łomży przy ul. Fabrycznej 9 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4, gdyż nie udowodnił, że cena oferty nie jest rażąco niska.

Zamawiający działając na podstawie np. 90 ust. 1 ustawy tym samym pismem (IN.271.1.2016.DR z dnia 22.03.2016r.) wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów złożonej oferty, mających wpływ na wysokość zaproponowanej ceny realizacji zamówienia, celem ustalenia czy złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający oszacował wartość zamówienia na kwotę 4 960 410,04 zł brutto. Oferta złożona przez wykonawcę jest ponad 30% niższa od wskazanej szacowanej wartości zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących elementów oferty, mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie np. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. Nr 200, poz. 1679, z 2004r. Nr 240, poz. 2407 oraz z 2005r. Nr 157, poz. 1314);
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

Tym samym Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie w jaki sposób ustalił on wartość swojej oferty, w tym poprzez szczegółowe wskazanie jej elementów składowych wraz z ich wyceną oraz dowodami na poparcie swoich wyjaśnień. Wykonawca zobowiązany został do przedłożenia dokumentu wskazującego stawkę roboczogodziny, kosztów pośrednich i zysku oraz załączenia szczegółowej wyceny materiałów takich jak: kruszywo naturalne 0/31,5, kruszywo łamane 0/31,5 ze skały litej, kostka brukowa, mieszanki bitumicznej za m², wraz z dowodami potwierdzającymi ceny zakupu materiałów (np. oferty, umowy z dostawcami lub inne dokumenty, pozwalające na potwierdzenie wyceny).

Poinformowano Wykonawcę, że wyjaśnienia powinny szczegółowo korespondować z elementami wartościowymi w ofercie i powinny dotyczyć szczegółów kalkulacji zawartej w kosztorysie ofertowym. Wyjaśnienia nie mogą opierać się na ogólnych argumentach. Zamawiający wskazał, że Wykonawca musi racjonalnie uzasadnić wysokość zaoferowanej ceny. Ogólne podanie argumentów uzasadniających zastosowanie danego poziomu ceny ofertowej nie może zostać przez Zamawiającego uznane za wystarczające. Wyjaśnienia Wykonawcy muszą być poparte jednoznacznymi wyliczeniami. Dla zakwalifikowania oferty jako nie oferującej rażąco niskiej ceny nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, popartych dowodami.

Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia w piśmie z dnia 29.03.2016r. w ocenie Zamawiającego zostały uznane za niewystarczające i nie poparte dowodami. Ogólne stwierdzenie Wykonawcy, cytuję *„W obecnej sytuacji w jakiej znalazł się nasz region, brak jest zamówień publicznych i innych inwestycji jakie wykonuje moje przedsiębiorstwo. Brak inwestycji powoduje znaczne straty w moim przedsiębiorstwie, spowodowane utrzymaniem załogi i pokrycie bieżących wydatków związanych z funkcjonowaniem przedsiębiorstwa. Wzór kalkulacji oferty na w/w zadanie polega na wykonaniu zadania z poniesieniem mniejszych strat od tych, które moje przedsiębiorstwo generuje na przestoju. Pozwala to na przeczekanie bardzo trudnego kresu związanego z brakiem na rynku robót budowlanych”* nie wyjaśniają, w jaki sposób ustalił on wartość swojej oferty, w tym poprzez szczegółowe wskazanie jej elementów składowych wraz z ich wyceną oraz dowodami na poparcie swoich wyjaśnień. Wykonawca nie przedłożył dokumentu wskazującego stawkę roboczogodziny, kosztów pośrednich i zysku oraz nie załączył szczegółowej wyceny materiałów takich jak: kruszywo naturalne 0/31,5, kruszywo łamane 0/31,5 ze skały litej, kostka brukowa, mieszanki bitumicznej za m², wraz z dowodami potwierdzającymi ceny zakupu materiałów (np. oferty, umowy z dostawcami lub inne dokumenty, pozwalające na potwierdzenie wyceny).

Wezwanie w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oznaczało dla Wykonawcy obowiązek wykazania, że zaproponowana przez niego cena nie ma charakteru rażąco niskiej. To na Wykonawcy ciążył obowiązek udowodnienia, że ustalona cena nie jest rażąco niska.

W związku z tym, że Wykonawca nie udowodnił, że cena ustalona z uwzględnieniem okoliczności wymienionych w art. 90 ust. 1 ustawy nie jest rażąco niska, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Streszczenie i porównanie ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena ofertowa brutto	Pozacenowe kryteria wyboru oferty	Łączna liczba uzyskanych punktów
		Liczba punktów	Okres gwarancji (liczba miesięcy) Liczba punktów	
1	UNIBEP S.A. Bielsk Podlaski Oddział Drogowy UNIBEP S.A. w Łomży ul. Poligonowa 12 18-402 Łomża	3 211 111,20 80,47	84 10,00	90,47
2	Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Instalacyjne „PRIM” Spółka Akcyjna – Lider ul. Suwalska 84 19-300 Ełk ELMO S.A. – Partner ul. Akcyjowa 1 Żelków Kolonia 08-110 Siedlce	3 552 707,99 72,74	72 8,57	81,31
3	Przedsiębiorstwo Budownictwa Komunikacyjnego Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością ul. Sikorskiego 156 18-400 Łomża	3 497 964,16 73,87	84 10,00	83,87
4	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ZIEJA” Ryszard Zieja ul. Fabryczna 9 18-400 Łomża	3 322 163,69 ----	84 ----	Oferta odrzucona
5	Przedsiębiorstwo Robót Drogowo – Mostowych „OSTRADA” Sp. z o.o. ul. Lokalna 2 07-410 Ostrołęka	2 871 218,06 90,00	84 10,00	100,00
6	STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10 05-800 Pruszków	3 188 998,34 81,03	84 10,00	91,03
7	Przedsiębiorstwo Robót Drogowo- Inżynierskich „PRDI” S.A. ul. Stefana Roweckiego „Grota” 8 06-500 Mława	2 737 846,14 ----	84 -----	Wykonawca wykluczony Oferta odrzucona

Zamawiający zawrze umowę o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Dziękuję za udział w postępowaniu.

BURMISTRZ

mgr inż. Bogdan Glinka