



Myszyniec, dnia 11 marca 2011 r.

IN.KI.271.02.2011

*Wg rozdzielnika*

## Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

dot. postępowania przetargowego pn. **„Rewaloryzacja centrum Myszyńca – urządzenie placów: płk. Rynarzewskiego i ks. kard. Wyszyńskiego, wraz z odnowieniem chodników przy ul. gen. Bema, Zawiszy Czarnego i Przemysłowej”**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) **Gmina Myszyniec** informuje, o wyniku oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na **„Rewaloryzację centrum Myszyńca – urządzenie placów: płk. Rynarzewskiego i ks. kard. Wyszyńskiego, wraz z odnowieniem chodników przy ul. gen. Bema, Zawiszy Czarnego i Przemysłowej”**

### 1. Wybór najkorzystniejszej oferty:

Za najkorzystniejszą uznano ofertę **Nr 6** złożoną przez:

**Zakład Drogowo-Budowlany Mieczysław Ejdyś, ul. Staszica 40, 12-100 Szczytno**

oferującą wykonanie przedmiotu zamówienia za kwotę **499.025,56 zł brutto**.

#### Uzasadnienie wyboru

Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium „cena”.

Wykaz i porównanie złożonych ofert:

| Numer oferty | Nazwa i adres Wykonawcy                                                                        | Cena oferty PLN | Liczba pkt w kryterium „Cena” |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|-------------------------------|
| 1            | PBO „BUD-MAX” Jarosław Barankiewicz<br>ul. Targowa 12, 19-200 Grajewo                          | 537.986,95      | 92,75                         |
| 2            | Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „DREWPOL” Sp. z o.o.<br>ul. Targowa 11, 07-410 Ostrołęka | 569.976,22      | 87,55                         |



|   |                                                                                                                          |                   |               |
|---|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|---------------|
| 3 | <b>KRUSZ-BET S.C. Zakład Inżynieryjno-Budowlany Dariusz Kruszewski, Adam Chmieleński</b><br>ul. Dobra 6, 06-500 Mława    | <b>625.480,09</b> | <b>79,78</b>  |
| 4 | <b>„PLANETA” Sp. z o.o.</b><br>ul. Zdziarska 21, 03-289 Warszawa                                                         | <b>858.508,76</b> | <b>58,13</b>  |
| 5 | <b>PHU „RADEK” Tadeusz Radek</b><br>ul. Inwalidów Woj. 23/3, 07-410 Ostrołęka                                            | <b>591.234,99</b> | <b>84,40</b>  |
| 6 | <b>Zakład Drogowo-Budowlany Mieczysław Ejdyś</b><br>ul. Staszica 40, 12-100 Szczytno                                     | <b>499.025,56</b> | <b>100,00</b> |
| 7 | <b>Zakład Robót Ogólnobudowlanych Melioracyjnych i Drogowych Czesław Kozon</b><br>ul. Stefanowicza 100, 07-430 Myszyniec | <b>670.376,81</b> | <b>74,44</b>  |
| 8 | <b>Firma Budowlana „JOKAR” Grażyna Glinowiecka</b><br>ul. Mazowiecka 20, 07-411 Rzekuń                                   | <b>603.612,45</b> | <b>82,67</b>  |
| 9 | <b>„BRUK-POL” Grzegorz Musiński</b><br>ul. 3-go Maja 14, 06-230 Różan                                                    | <b>569.633,69</b> | <b>-</b>      |

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż oferta nr 6 odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru.

## 2. Informacja o ofertach odrzuconych wraz z uzasadnieniem:

W prowadzonym postępowaniu odrzucono 1 ofertę.

Zamawiający odrzucił ofertę nr 9:

„BRUK-POL” Grzegorz Musiński  
ul. 3-go Maja 14, 06-230 Różan

Oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który mówi, iż Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu zgodnie z pkt 6.1.7 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagał od Wykonawców złożenia wraz z ofertą m.in. harmonogramu realizacji oraz finansowania przedmiotu zamówienia, uwzględniający poszczególne etapy, czasokresy i zaangażowanie procentowe oraz wartościowe w ujęciu miesięcznym z wyodrębnieniem zakresów powierzonych podwykonawcom (z wykorzystaniem wzoru - załącznika nr 8 do SIWZ).

W załączonym Harmonogramie rzeczowo-finansowym planowanych robót, który stanowił załącznik nr 8 do SIWZ, Wykonawca „BRUK-POL” Grzegorz Musiński nie wypełnił części harmonogramu tj. informacji dot. zaangażowania wartościowego miesięcznego, zaangażowania procentowego miesięcznego, zaangażowania procentowego narastająco oraz zakresu prac



powierzonych podwykonawcy (rzeczowo i finansowo) w poszczególnych etapach realizacji zadania.

Zamawiający ustalił podczas badania ofert, iż złożona przez w/w firmę oferta nie uwzględnia wytycznych zawartych w SIWZ, tym samym treść oferty jest niezgodna z treścią SIWZ.

Mając na uwadze powyższe oferta w/w Wykonawcy nie spełnia warunku określonego w art. 82 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych i została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu, stosownie do regulacji zawartej w art. 89 ust. 1 pkt. 2 cytowanej na wstępie ustawy.

Zamawiający informuje również, iż Harmonogram rzeczowo-finansowy nie stanowi dokumentu potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu, jest dokumentem stanowiącym treść oferty, wobec czego nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 26. ust. 3 i 4 oraz nie podlega korekcie na podstawie art. 87 ustawy Prawo zamówień publicznych.

### **3. Informacja o wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem:**

W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnego z wykonawców.

### **4. Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:**

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

BURMISTRZ MYSZYŃCA

/-/ mgr inż. Bogdan Glinka

#### Otrzymują:

1. PBO „BUD-MAX” Jarosław Barankiewicz ul. Targowa 12, 19-200 Grajewo
2. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „DREWPOL” Sp. z o.o. ul. Targowa 11, 07-410 Ostrołęka
3. KRUSZ-BET S.C. Zakład Inżynieryjno-Budowlany Dariusz Kruszewski, Adam Chmieliński  
ul. Dobra 6, 06-500 Mława
4. „PLANETA” Sp. z o.o. ul. Zdziarska 21, 03-289 Warszawa
5. PHU „RADEK” Tadeusz Radek ul. Inwalidów Woj. 23/3, 07-410 Ostrołęka
6. Zakład Drogowo-Budowlany Mieczysław Ejdyś ul. Staszica 40, 12-100 Szczytno
7. Zakład Robót Ogólnobudowlanych Melioracyjnych i Drogowych Czesław Kozon  
ul. Stefanowicza 100, 07-430 Myszyniec
8. Firma Budowlana „JOKAR” Grażyna Glinowiecka ul. Mazowiecka 20, 07-411 Rzekuń
9. „BRUK-POL” Grzegorz Musiński ul. 3-go Maja 14, 06-230 Różan
10. Tablica ogłoszeń w budynku Urzędu Miejskiego w Myszyńcu
11. Strona internetowa BIP Urzędu Miejskiego w Myszyńcu <http://myszyniec.nowoczesnagmina.pl>