

Myszyniec, dnia 12 września 2019 r.

Gmina Myszyniec
Plac Wolności 60
07-430 Myszyniec

IN.271.2.2019.IOŚ

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa instalacji OZE na terenie gminy Myszyniec – dostawa i montaż instalacji solarnych oraz instalacji fotowoltaicznych w ramach zadania „Wzrost udziału odnawialnych źródeł energii w ogólnej produkcji energii na terenie gminy Myszyniec” z podziałem na część I i II”

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 poz. 1986 z późn. zm.), **Gmina Myszyniec** informuje, iż dokonano rozstrzygnięcia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa instalacji OZE na terenie gminy Myszyniec – dostawa i montaż instalacji solarnych oraz instalacji fotowoltaicznych w ramach zadania „Wzrost udziału odnawialnych źródeł energii w ogólnej produkcji energii na terenie gminy Myszyniec” z podziałem na część I i II” w zakresie części II zamówienia.

1) Wybór najkorzystniejszej oferty w zakresie części II zamówienia:

Za najkorzystniejszą uznano ofertę Nr 4 złożoną przez:

FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp.K., z siedzibą w Woli Zaradzyńskiej przy ul. Majora Hubala 157,

z łączną ceną ofertową brutto: **4 976 665,05 zł**, tj. 4 287 930,00 zł netto, w tym instalacje fotowoltaiczne u mieszkańców: 3 579 949,00 zł netto, 4 105 848,42 zł brutto (procedura odwrotnego obciążenia) oraz instalacje fotowoltaiczne w budynkach użyteczności publicznej: 707 981,00 zł netto, 870 816,63 zł brutto, liczba uzyskanych punktów: **100 pkt.**

Oferta spełnia warunki określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała najkorzystniejszą łączną liczbę punktów w zakresie wszystkich kryteriów oceny ofert.

Zbiorne zestawienie ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Określenie nr części zamówienia	Liczba punktów za kryterium „Cena oferty”	Liczba punktów za kryterium „Okres gwarancji i rękojmi”	Liczba punktów za kryterium „Czas reakcji na zgłoszenie awarii”	Całkowita liczba punktów
			z wagą 60%	z wagą 35%	z wagą 5%	
1	JSB CONSTRUCTION PPHU Jolanta Sekuła ul. Potokowa 12A/1 80-297 Banino	Część II	Oferta odrzucona			
2	ANTINUS Sp. z o.o. ul. Jana III Sobieskiego 39 lok. B5 96-100 Skierniewice	Część II	Oferta odrzucona			
3	Rzońca Sp. z o.o. ul. Żabia 2A 18-400 Łomża	Część II	Oferta odrzucona			
4	FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp.K. ul. Majora Hubala 157 95-054 Wola Zaradzyńska	Część II	60,00 pkt.	35,00 pkt.	5,00 pkt.	100,00 pkt
5	ASH Remigiusz Skowroński ul. Juliusza Słowackiego 20A 07-417 Ostrołęka	Część II	Oferta odrzucona			

2) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni

W prowadzonym postępowaniu w zakresie części II zamówienia wykluczono wykonawcę ASH Remigiusz Skowroński, z siedzibą w Ostrołęce przy ul. Juliusza Słowackiego 20A, na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający w dniu 21.06.2019 r., działając na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę do złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1., tj. **na spełnianie warunków udziału w postępowaniu.**

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył uzupełnienie w postaci wykazu dostaw, w którym brakowało 2 dostaw wraz z montażem minimum 30 szt. instalacji fotowoltaicznych (w każdej dostawie) o wartości minimalnej 600 000,00 zł brutto (każda) oraz dostawy i montażu minimum 3 szt. instalacji fotowoltaicznych na budynkach użyteczności publicznej o mocy co najmniej 20 kW (każda instalacja) wraz z referencjami. Z wykazu wynikała tylko 1 dostawa minimum 30 szt. instalacji fotowoltaicznych o wartości minimalnej 600 000,00 zł brutto. Ponadto dołączony wykaz dostaw nie został podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez

Wykonawcę, a protokół odbioru dostawy w nim wykazanej nie został poświadczony za zgodność z oryginałem przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego przez Wykonawcę.

W wyniku analizy złożonego wykazu dostaw Zamawiający w dniu 11.07.2019 r., działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielenia wyjaśnień dotyczących wykazu dostaw w powyższym zakresie.

W odpowiedzi na wezwanie, w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia, Wykonawca w dniu 18.07.2019 r. przesłał Zamawiającemu za pomocą ePUAPu m.in. wykaz dostaw oraz dokument elektroniczny o nazwie „Referencje Goldsun”, który po otwarciu przez Zamawiającego zawierał następującą treść: „Poniżej referencje/protokoły odbioru firmy Goldsun Radosław Szewczuk:”, jednak nie zawierał on wspomnianych referencji/protokołów odbioru firmy Goldsun Radosław Szewczuk. Przesłany dokument elektroniczny miał zawierać dokumenty określające, czy dostawy lub usługi świadczone przez podmiot trzeci wykazane w wykazie dostaw zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Ponadto dołączony dokument elektroniczny nie został podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez podmiot trzeci, lecz przez Wykonawcę.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należało, iż Wykonawca nie przedstawił dowodów określających czy dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi były wykonywane, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. W związku z tym Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia.

Wobec powyższego wykonawca ASH Remigiusz Skowroński, z siedzibą w Ostrołęce przy ul. Juliusza Słowackiego 20A został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

3) Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone

W prowadzonym postępowaniu w zakresie części II zamówienia odrzucono następujące oferty:

- I. Firmy Rzońca Sp. z o.o., z siedzibą w Łomży przy ul. Żabiej 2A oraz firmy ANTINUS Sp. z o.o., z siedzibą w Skierniewicach przy ul. Jana III Sobieskiego 39 lok. B5 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, który mówi, iż Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.
- II. Firmy JSB CONSTRUCTION PPHU, z siedzibą w Baninie przy ul. Potokowej 12A/1 oraz firmy Rzońca Sp. z o.o., z siedzibą w Łomży przy ul. Żabiej 2A na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a Pzp, tj. oferta podlega odrzuceniu, gdy wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Ad. I. Oferta firmy Rzońca Sp. z o.o., z siedzibą w Łomży przy ul. Żabiej 2A:

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający w dniu 13.05.2019 r., działając na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę do złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1., tj. **na spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego.**

W odpowiedzi na wezwanie, w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia, Wykonawca dnia 12.06.2019 r. złożył wyjaśnienie o następującej treści: „Według informacji otrzymanych od producenta modułów fotowoltaicznych wyjaśniamy, że w wymaganiu nie sprecyzowano normy. Norma 61215-1-1:2016 zastępuje normę z 2005 roku lecz tylko częściowo. Jeżeli odnosimy się do normy 61215-1-1 to powinna zostać przywołana norma 61215-2:2016 gdzie występuje opis i procedura testowania. Według naszej informacji przekazana dokumentacja jest kompletna”.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający uznał, iż Wykonawca nie przedstawił odpowiedniego certyfikatu zgodności z normą PN-EN 61215 obowiązującą od 2016 r. (PN-EN 61215-1-1:2016-10), gdyż certyfikat winien potwierdzać wyprodukowanie produktu zgodnie z tą normą, ponieważ tylko takie panele będą spełniały warunki z opisu przedmiotu zamówienia. Zgodnie z zapisami SIWZ dział II pkt 3.7 „Wszystkie elementy instalacji będące przedmiotem dostawy muszą być fabrycznie nowe. Zamawiający wymaga, żeby panele fotowoltaiczne dostarczone na miejsce montażu miały datę produkcji nie starszą niż 1 rok od daty dostawy.” W ocenie Zamawiającego, Wykonawca chce dostarczyć panele fotowoltaiczne wyprodukowane na podstawie wycofanej normy, a takie panele fotowoltaiczne wyprodukowane zgodnie z tą normą nie spełniają warunku opisu przedmiotu zamówienia z pkt 3.7 dział II SIWZ wyżej wskazanego.

Wbrew stanowisku Wykonawcy, Zamawiający sprecyzował wymagania w zakresie normy. Zapisy w SIWZ wskazują na: „jeden z certyfikatów dla ogniw fotowoltaicznych instalowanych w ramach inwestycji zgodności z normą PN-EN 61215 lub PN-EN 61646 lub z normami równoważnymi, wydany przez właściwą akredytowaną jednostkę certyfikującą”. A w dalszej części SIWZ tj. w dziale II pkt 3.7 określają datę produkcji paneli fotowoltaicznych. Zapisy te należy interpretować łącznie, a zatem sprawdzając przedmiot zamówienia pod kątem zgodności z SIWZ należy rozumieć, iż norma została przez Zamawiającego doprecyzowana i w tym stanie faktycznym należy mieć na uwadze normę z 2016 r.

Ponadto Wykonawca w załączonym w wyniku uzupełnienia dokumentów załączniku nr 10 – specyfikacji technicznej oferowanego sprzętu/urządzeń potwierdzającej parametry techniczne wprost wskazał, iż oferuje np. inwerter (pkt 1 ppkt 2) str. 16 specyfikacji technicznej), który nie spełnia wymagań SIWZ, gdyż zgodnie z zapisami dokumentacji projektowej maksymalne napięcie DC wynosi 750 V, a Wykonawca oferuje inwerter o maksymalnym napięciu DC 1000 V lub inwerter (pkt 5 ppkt 15) str. 33 specyfikacji technicznej), który również nie spełnia wymagań SIWZ, gdyż zgodnie z zapisami dokumentacji projektowej powinien posiadać ochronę przed niewłaściwą biegunowością DC oraz zabezpieczenie przeciwzwarceniowe AC, a Wykonawca oferuje inwerter, który nie posiada ww. zabezpieczeń, wprost zaznaczając, iż wymagań nie spełnia.

W związku z tym oferta firmy Rzońca Sp. z o.o., z siedzibą w Łomży przy ul. Żabiej 2A została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który mówi, iż Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych

Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3, co miało miejsce w wyżej opisanym stanie faktycznym.

Ad. I. Oferta firmy ANTINUS Sp. z o.o., z siedzibą w Skierniewicach przy ul. Jana III Sobieskiego 39 lok. B5:

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Przyczyną odrzucenia oferty Wykonawcy z postępowania było zaistnienie okoliczności określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który nakazuje odrzucić ofertę Wykonawcy, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

W dniu 25.04.2019 r. podczas otwarcia oferty firmy ANTINUS Sp. z o.o., z siedzibą w Skierniewicach przy ul. Jana III Sobieskiego 39 lok. B5 wystąpił błąd uniemożliwiający odszyfrowanie złożonej oferty. Zamawiający zwrócił się do Urzędu Zamówień Publicznych z prośbą o wskazanie przyczyn zaistniałego błędu. W dniu 25.04.2019 r. Zamawiający otrzymał informację z Urzędu Zamówień Publicznych, z której wynika, iż plik zawierający ofertę Wykonawcy został podwójnie zaszyfrowany i nie ma możliwości odszyfrowania oferty.

W związku z tym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż w dziale VI SIWZ Zamawiający zawarł opis sposobu przygotowywania ofert, zgodnie z którym „Wykonawca składa ofertę w postępowaniu za pośrednictwem formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu lub bezpośrednio poprzez stronę <https://obywatel.gov.pl/nforms/ezamowienia>. Klucz publiczny niezbędny do zaszyfrowania oferty przez Wykonawcę jest dostępny dla wykonawców na miniPortalu – szczegóły postępowania oraz stronie internetowej Zamawiającego (...)”. W specyfikacji Zamawiający jasno opisał sposób komunikacji między uczestnikami postępowania o udzielenie zamówienia i wskazał, że Regulamin korzystania z miniPortalu oraz ePUAP stanowi część SIWZ, a dokumenty te krok po kroku opisują procedurę składania oferty. Niezastosowanie się do treści zaleceń tych dwóch dokumentów powoduje wystąpienie niezgodności treści oferty materialnie złożonej Zamawiającemu w zestawieniu z treścią SIWZ.

Mając na uwadze powyższe, oferta firmy ANTINUS Sp. z o.o., z siedzibą w Skierniewicach przy ul. Jana III Sobieskiego 39 lok. B5 podlegała odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ad. II. Oferta firmy JSB CONSTRUCTION PPHU, z siedzibą w Baninie przy ul. Potokowej 12A/1 oraz oferta firmy Rzońca Sp. z o.o., z siedzibą w Łomży przy ul. Żabiej 2A:

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający w dniu 12.06.2019 r., działając zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się o przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 31.07.2019 r. i przekazanie pisma zawierającego zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 23.06.2019 r., tj. do dnia upływu terminu związania ofertą. W dniu 14.06.2019 r. Wykonawcy: JSB CONSTRUCTION PPHU, z siedzibą w Baninie przy ul. Potokowej 12A/1 oraz Rzońca Sp. z o.o., z siedzibą w Łomży przy ul. Żabiej 2A przesłali oświadczenia, w których nie wyrazili zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Mając na uwadze powyższe, oferty firm w zakresie części II zamówienia tj. JSB CONSTRUCTION PPHU, z siedzibą w Baninie przy ul. Potokowej 12A/1 oraz Rzońca Sp. z o.o., z siedzibą w Łomży przy ul. Żabiej 2A podlegały odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. oferta podlega odrzuceniu, gdy wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

4) Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta

Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może zostać zawarta zgodnie z art. 94 ust 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, gdyż zawiadomienie zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Dziękuję za udział w postępowaniu.

BURMISTRZ


mgr Elżbieta Abramczyk