

Myszyniec, dnia 22 lipca 2019 r.

Gmina Myszyniec
Plac Wolności 60
07-430 Myszyniec

IN.271.2.2019.IOS

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa instalacji OZE na terenie gminy Myszyniec – dostawa i montaż instalacji solarnych oraz instalacji fotowoltaicznych w ramach zadania „Wzrost udziału odnawialnych źródeł energii w ogólnej produkcji energii na terenie gminy Myszyniec” z podziałem na część I i II”

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 poz. 1986 z późn. zm.), **Gmina Myszyniec** informuje, iż dokonano rozstrzygnięcia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa instalacji OZE na terenie gminy Myszyniec – dostawa i montaż instalacji solarnych oraz instalacji fotowoltaicznych w ramach zadania „Wzrost udziału odnawialnych źródeł energii w ogólnej produkcji energii na terenie gminy Myszyniec” z podziałem na część I i II” w zakresie części I zamówienia.

1) Wybór najkorzystniejszej oferty w zakresie części I zamówienia:

Za najkorzystniejszą uznano ofertę Nr 1 złożoną przez:

Eco-Team Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Częstochowie przy ul. Poselskiej 30,
z ceną ofertową: **5 183 990,00 zł netto**, 5 656 162,20 zł brutto (procedura odwrotnego obciążenia), liczba uzyskanych punktów: **100 pkt.**

Oferta spełnia warunki określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała najkorzystniejszą łączną liczbę punktów w zakresie wszystkich kryteriów oceny ofert. Zamawiający postanowił zwiększyć kwotę na sfinansowanie zamówienia do wysokości ceny oferty najkorzystniejszej, tj. do kwoty 5 656 162,20 zł brutto, w związku czym brak jest podstaw do unieważnienia postępowania.

Zbiornicze zestawienie ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Określenie nr części zamówienia	Liczba punktów za kryterium „Cena oferty”	Liczba punktów za kryterium „Okres gwarancji i rękojmi”	Liczba punktów za kryterium „Czas reakcji na zgłoszenie awarii”	Całkowita liczba punktów
			z wagą 60%	z wagą 35%	z wagą 5%	
1	Eco-Team Sp. z o.o. Sp.k. ul. Poselska 30 42-200 Częstochowa	Część I	60,00 pkt.	35,00 pkt.	5,00 pkt.	100,00 pkt.
2	ANTINUS Sp. z o.o. ul. Jana III Sobieskiego 39 lok. B5 96-100 Skierniewice	Część I	Oferta odrzucona			
3	SUNGRANT SP. Z O. O. ul. Ciesielska 2 lok. 23 15-542 Białystok	Część I	Oferta odrzucona			
4	SOLARTIME SP. Z O. O. ul. Gen. Leopolda Okulickiego 17 35-222 Rzeszów	Część I	Oferta odrzucona			
5	Rzońca Sp. z o.o. ul. Żabia 2A 18-400 Łomża	Część I	Oferta odrzucona			
6	ASH Remigiusz Skowroński ul. Juliusza Słowackiego 20A 07-417 Ostrołęka	Część I	Oferta odrzucona			

2) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni

W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnego z wykonawców w zakresie części I zamówienia.

3) Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone

W prowadzonym postępowaniu w zakresie części I zamówienia odrzucono następujące oferty: firmy SUNGRANT SP. Z O.O., z siedzibą w Białymstoku przy ul. Ciesielskiej 2/23, firmy SOLARTIME SP. Z O.O., z siedzibą w Rzeszowie przy ul. Gen. Leopolda Okulickiego 17, firmy Rzońca Sp. z o.o., z siedzibą w Łomży przy ul. Żabiej 2A, firmy ASH Remigiusz Skowroński, z siedzibą w Ostrołęce przy ul. Juliusza Słowackiego 20A na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a Pzp, tj. oferta podlega odrzuceniu, gdy wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Ponadto odrzuca się ofertę firmy ANTINUS Sp. z o.o., z siedzibą w Skierniewicach przy ul. Jana III Sobieskiego 39 lok. B5 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Przyczyną odrzucenia oferty Wykonawcy z postępowania jest zaistnienie okoliczności określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który nakazuje odrzucić ofertę Wykonawcy, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

W dniu 25.04.2019 r. podczas otwarcia oferty firmy ANTINUS Sp. z o.o., z siedzibą w Skierniewicach przy ul. Jana III Sobieskiego 39 lok. B5 wystąpił błąd uniemożliwiający odszyfrowanie złożonej oferty. Zamawiający zwrócił się do Urzędu Zamówień Publicznych z prośbą o wskazanie przyczyn zaistniałego błędu. W dniu 25.04.2019 r. Zamawiający otrzymał informację z Urzędu Zamówień Publicznych, z której wynika, iż plik zawierający ofertę Wykonawcy został podwójnie zaszyfrowany i nie ma możliwości odszyfrowania oferty.

W związku z tym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż w dziale VI SIWZ Zamawiający zawarł opis sposobu przygotowywania ofert, zgodnie z którym „Wykonawca składa ofertę w postępowaniu za pośrednictwem formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu lub bezpośrednio poprzez stronę <https://obywatel.gov.pl/nforms/ezamowienia>. Klucz publiczny niezbędny do zaszyfrowania oferty przez Wykonawcę jest dostępny dla wykonawców na miniPortalu – szczegóły postępowania oraz stronie internetowej Zamawiającego (...)”. W specyfikacji Zamawiający jasno opisał sposób komunikacji między uczestnikami postępowania o udzielenie zamówienia i wskazał, że Regulamin korzystania z miniPortalu oraz ePUAP stanowi część SIWZ, a dokumenty te krok po kroku opisują procedurę składania oferty. Niezastosowanie się do treści i zaleceń tych dwóch dokumentów powoduje wystąpienie niezgodności treści oferty materialnie złożonej Zamawiającemu w zestawieniu z treścią SIWZ.

Mając na uwadze powyższe, oferta firmy ANTINUS Sp. z o.o., z siedzibą w Skierniewicach przy ul. Jana III Sobieskiego 39 lok. B5 podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

4) Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta

Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może zostać zawarta zgodnie z art. 94 ust 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia

przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, gdyż zawiadomienie zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Dziękuję za udział w postępowaniu.

BURMISTRZ

mgr Elżbieta Abramczyk