

Myszyniec, 2016-08-25

IN.271.11.2016.DR

Wg rozdzielnika

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawa zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2015 poz. 2164) informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „**Dostawa mieszanki kruszywa naturalnego frakcji 0/31,5 do bieżącego utrzymania dróg gminnych oraz wewnętrznych stanowiących własność gminy Myszyniec wraz z wyprofilowaniem**” dokonano wyboru oferty wykonawcy: **Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Czesław Zdunek, Myszyniec Stary 12A 07-430 Myszyniec** z ceną ofertową **107 748,00 zł brutto**.

Wykonawca ten spełnił warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu. Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w zakresie kryterium oceny ofert.

1). Odrzuca się ofertę Wykonawcy: Kamil Talkowski ul. Krupki 11 07-437 Łyse na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, pismem nr IN.271.11.2016.DR z dnia 05.08.2016r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia m.in.

- deklaracji właściwości użytkowych kruszywa naturalnego 0/31,5, spełniająca wymogi WT-4 2010 oraz PN – EN 13242+A1:2010,
- deklaracji zgodności – certyfikat CE spełniający wymogi WT-4 2010 i PN – EN 13242+A1:2010.

Wykonawca uzupełnił ww. dokumenty w terminie, jednak nie spełniają one wymogów rozporządzenia, o którym mowa poniżej.

Deklaracja właściwości użytkowych będąca Krajową deklaracją zgodności, o której mowa w § 5 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 11 sierpnia 2004r. w sprawie sposobów deklarowania zgodności wyrobów budowlanych oraz sposobu znakowania ich znakiem budowlanym (Dz.U. Nr 198 z 2004 poz. 2041) winna zawierać elementy, określone w tym rozporządzeniu.

Złożona przez Pana deklaracja nie zawiera danych, o których mowa w § 5 ust. 1 pkt 6 ww. rozporządzenia, tj. nie zawiera nazwy i adresu jednostki certyfikującej lub laboratorium oraz numeru certyfikatu lub numeru raportu z badań typu, jeżeli taka jednostka brała udział w zastosowanym systemie oceny zgodności wyrobu budowlanego.

Nadmieniam, iż zgodnie z ww. rozporządzeniem należało zastosować co najmniej 4 system oceny zgodności, o którym mowa w § 4 ust. 3 pkt 6, zgodnie z którym deklarowanie zgodności wyrobu przez producenta powinno odbywać się na podstawie:

- wstępnego badania typu prowadzonego przez producenta,
- zakładowej kontroli produkcji.

W deklaracji właściwości użytkowych wskazane winny być dane dotyczące zakładowej kontroli produkcji. Wobec powyższego stwierdzić należy, że przedstawiony dokument

deklaracji właściwości użytkowych nie odpowiada przepisom prawa, a zatem Zamawiający nie może uznać go za prawidłowy.

W związku z tym, mając powyższe na uwadze, treść złożonej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i dlatego też odrzuca się ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2). Odrzuca się ofertę Wykonawcy: „TALKOWEX” Władysław Talkowski EXPORT-IMPORT ul. Krupki 11 07-437 Łyse na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, pismem nr IN.271.11.2016.DR z dnia 05.08.2016r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia m.in.

- deklaracji właściwości użytkowych kruszywa naturalnego 0/31,5, spełniająca wymogi WT-4 2010 oraz PN – EN 13242+A1:2010,
- deklaracji zgodności – certyfikat CE spełniający wymogi WT-4 2010 i PN – EN 13242+A1:2010.

Wykonawca uzupełnił ww. dokumenty w terminie, jednak nie spełniają one wymogów rozporządzenia.

Deklaracja właściwości użytkowych będąca Krajową deklaracją zgodności, o której mowa w § 5 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 11 sierpnia 2004r. w sprawie sposobów deklarowania zgodności wyrobów budowlanych oraz sposobu znakowania ich znakiem budowlanym (Dz.U. Nr 198 z 2004 poz. 2041) winna zawierać elementy, określone w tym rozporządzeniu.

Złożona przez Pana deklaracja nie zawiera danych, o których mowa w § 5 ust. 1 pkt 6 ww. rozporządzenia, tj. nie zawiera nazwy i adresu jednostki certyfikującej lub laboratorium oraz numeru certyfikatu lub numeru raportu z badań typu, jeżeli taka jednostka brała udział w zastosowanym systemie oceny zgodności wyrobu budowlanego.

Nadmieniam, iż zgodnie z ww. rozporządzeniem należało zastosować co najmniej 4 system oceny zgodności, o którym mowa w § 4 ust. 3 pkt 6, zgodnie z którym deklarowanie zgodności wyrobu przez producenta powinno odbywać się na podstawie:

- wstępnego badania typu prowadzonego przez producenta,
- zakładowej kontroli produkcji.

W deklaracji właściwości użytkowych wskazane winny być dane dotyczące zakładowej kontroli produkcji. Wobec powyższego stwierdzić należy, że przedstawiony dokument deklaracji właściwości użytkowych nie odpowiada przepisom prawa, a zatem Zamawiający nie może uznać go za prawidłowy.

W związku z tym, mając powyższe na uwadze, treść złożonej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i dlatego też odrzuca się ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Streszczenie i porównanie ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena ofertowa brutto	Pozacenowe kryteria wyboru oferty	Łączna liczba uzyskanych punktów
		Liczba punktów	Termin płatności (liczba dni) Liczba punktów	
1	„MEGA-KRUSZ” Małgorzata Napiórkowska, Filip Wilczyński Spółka Jawna 07-410 Ostrołęka ul. Korczaka 4	109 470,00 93,51	30 5,00	98,51

2	Kamil Talkowski 07-437 Łyse ul. St. Krupki 11	<u>88 314,00</u> -	<u>30</u> -	Oferta odrzucona
3	Usługi Transportowe Handel, Budowa, Remonty Janusz Szlachetka Dylewo 48 07-420 Kadzidło	<u>115 620,00</u> 88,53	<u>30</u> 5,00	93,53
4	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Czesław Zdunek Myszyniec Stary 12A 07-430 Myszyniec	<u>107 748,00</u> 95,00	<u>30</u> 5,00	100,00
5	TALKOWEX Władysław Talkowski Export-Import 07-437 Łyse ul. Krupki 11	<u>100 614,00</u> -	<u>30</u> -	Oferta odrzucona

Zamawiający zwiększa kwotę na sfinansowanie zamówienia do kwoty 107 748,00 zł, ponieważ w niniejszym, kolejnym już postępowaniu na dostawę mieszanki kruszywa naturalnego frakcji 0/31,5 do bieżącego utrzymania dróg gminnych oraz wewnętrznych stanowiących własność gminy Myszyniec wraz z wyprofilowaniem cena najkorzystniejszej oferty przekroczyła kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w związku z czym brak jest podstaw do unieważnienia postępowania.

Zamawiający zawrze umowę o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Dziękuję za udział w postępowaniu.

BURMISTRZ
B.G.
mgr inż. Bogdan Glinka