



KP.271.5.2014

GMINA MYSZYNIC
07-430 Myszyniec, Plac Wolności 60
tel./fax 29 772-11-41
pow. ostrołęcki woj. mazowieckie
NIP: 758-21-53-537 REGON: 550668284

Myszyniec, dnia 30.06.2014 r.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty dla części I oraz unieważnieniu postępowania dla części II

Dot. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę i instalację sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem oraz wykonanie sieci radiowej w ramach Projektu pn. „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w Gminie Myszyniec”, znak sprawy: KP.271.5.2014.

Szanowni Państwo,

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, pragnę poinformować, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Dostawa i instalacja sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem oraz wykonanie sieci radiowej w ramach Projektu pn. „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w Gminie Myszyniec”, w wyznaczonym terminie oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Dla części I

1. Oferta nr 1

„GALAXY” Systemy Informatyczne Sp. z o.o.
ul. Fabryczna 13/1
65-410 Zielona Góra

Cena oferty brutto: **1 161 735,00** słownie: (jeden milion sto sześćdziesiąt jeden tysięcy siedemset trzydzieści pięć złotych 00/100)

2. Oferta nr 4

CEZAR Cezary Machnio
i Piotr Gębka Spółka Jawna
ul. Kościuszki 1
26-600 Radom

Cena oferty brutto: **1 119 423,00** słownie: (jeden milion sto dziewiętnaście tysięcy czterysta dwadzieścia trzy złote 00/100)

Dla części II

1. Oferta nr 2

„Matcom” Marcin Sebastian Ziółek
ul. Moniuszki 5
12-100 Szczytno

Cena oferty brutto: **550852,00** słownie: (pięćset pięćdziesiąt tysięcy osiemset pięćdziesiąt dwa złote 00/100)



2. Oferta nr 3

Konsorcjum firm:

FUO Sp. z o.o. – lider konsorcjum

ul. Piękna 20

00-549 Warszawa

P.T.I „ALGO”

ul. Witkacego 6B

26-600 Radom

Cena oferty brutto: **476600,40** słownie: (czterysta siedemdziesiąt sześć tysięcy sześćset złotych 40/100)

W wyniku oceny i badania złożonych ofert Zamawiający postanowił:

I. uznać za najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

1. dla części I

„GALAXY” Systemy Informatyczne Sp. z o.o.

ul. Fabryczna 13/1

65-410 Zielona Góra

Oferta wyżej wymienionej firmy zawiera najniższą cenę, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. W trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z art. 91 ust.1 ustawy Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ. W postępowaniu jedynym kryterium oceny ofert była cena i w związku z powyższym uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj.100 pkt. w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez zamawiającego.

Wykaz i porównanie złożonych ofert dla części I:

Lp.	Nazwa wykonawcy	Cena oferty	Liczba pkt w kryterium Cena
1.	„GALAXY” Systemy Informatyczne Sp. z o.o. ul. Fabryczna 13/1 65-410 Zielona Góra	1 161 735,00	100
2.	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Spółka Jawna ul. Kościuszki 1 26-600 Radom	1 119 423,00	Oferta odrzucona



2. Dla części II unieważnia postępowanie.

W imieniu Gminy Myszyniec informuję, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę i instalację sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem oraz wykonanie sieci radiowej w ramach Projektu pn. „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w Gminie Myszyniec”, znak sprawy: KP.271.5.2014. w **części II** zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Wykaz i porównanie złożonych ofert dla części II:

Lp.	Nazwa wykonawcy	Cena oferty	Liczba pkt w kryterium Cena
1.	FUO Sp. z o.o. – lider konsorcjum ul. Piękna 20 00-549 Warszawa P.T.I „ALGO” ul. Witkacego 6B 26-600 Radom	476600,40	Oferta odrzucona
2.	„Matcom” Marcin Sebastian Ziólek ul. Moniuszki 5 12-100 Szczytno	550852,00	Oferta odrzucona

II. wykluczyć z postępowania Wykonawcę:

1. dla części I

Oferta nr 4
CEZAR Cezary Machnio
i Piotr Gębka Spółka Jawna
ul. Kościuszki 1
26-600 Radom

Uzasadnienie prawne oraz faktyczne wykluczenia Wykonawcy

O udzielenie zamówienia mogli ubiegać się Wykonawcy, którzy przed upływem terminu składania ofert tj. 18 czerwca 2014 r. godz. 09.00 wnieśli wadium w wysokości 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) na rachunek bankowy Zamawiającego wskazany w §9 ust. 3 SIWZ. Zgodnie z §9 ust. 4 SIWZ „Skuteczne wniesienie wadium w pieniądzu następuje z chwilą wpływu środków pieniężnych na rachunek bankowy Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert.”



Wykonawca nie załączył do oferty potwierdzenia wniesienia wadium, jednak z informacji, które Zamawiający otrzymał z Kurpiowskiego Banku Spółdzielczego w Myszyńcu, wadium wniesione przez Wykonawcę zostało zaksięgowane na rachunku bankowym Zamawiającego w terminie 18 czerwca 2014 r. o godz. 13:26, czyli po upływie wymaganego terminu.

Wymóg Zamawiającego opisany w §9 SIWZ wyraźnie wskazuje o wpływie środków pieniężnych na rachunek bankowy przed upływem terminu składania ofert, co jest równoznaczne z koniecznością zaksięgowania środków pieniężnych na wskazanym rachunku. Wydanie dyspozycji dokonania wpłaty nie jest „wpłatą” w rozumieniu przepisu art. 45 ust. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, lecz zgodnie z art. 63c ustawy – Prawo bankowe jedynie podjęciem kroków zmierzających do dokonania takiej wpłaty.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcę, który nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert. Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą

Dodatkowo, Zamawiający nie wzywa na podstawie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp Wykonawcy, który w określonym terminie nie złożył wymaganych przez Zamawiającego oświadczeń lub dokumentów o których mowa w art. 25 ust. 1 do ich złożenia w wyznaczonym terminie, gdyż mimo ich złożenia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

1. dla części II

Oferta nr 2

„Matcom” Marcin Sebastian Ziółek

ul. Moniuszki 5

12-100 Szczytno

Uzasadnienie prawne oraz faktyczne wykluczenia Wykonawcy

O udzielenie zamówienia mogli ubiegać się Wykonawcy, którzy przed upływem terminu składania ofert tj. 18 czerwca 2014 r. godz. 09.00 wnieśli wadium w wysokości 5.000,00 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) na rachunek bankowy Zamawiającego wskazany w §9 ust. 3 SIWZ. Zgodnie z §9 ust. 4 SIWZ „Skuteczne wniesienie wadium w pieniądzu następuje z chwilą wpływu środków pieniężnych na rachunek bankowy Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert.”

Wykonawca do oferty załączył potwierdzenie wydania dyspozycji wniesienia środków pieniężnych w dniu 17 czerwca 2014 r. w kwocie 5.000,00 zł na rzecz wadium do niniejszego postępowania przetargowego, jednak z informacji, które Zamawiający otrzymał z Kurpiowskiego Banku Spółdzielczego w Myszyńcu, wadium wniesione przez Wykonawcę zostało zaksięgowane na rachunku bankowym Zamawiającego w terminie 18 czerwca 2014 r. o godz. 10:58, czyli po upływie wymaganego terminu.



Wymóg Zamawiającego opisany w §9 SIWZ wyraźnie wskazuje o wpływie środków pieniężnych na rachunek bankowy przed upływem terminu składania ofert, co jest równoznaczne z koniecznością zaksięgowania środków pieniężnych na wskazanym rachunku. Wydanie dyspozycji dokonania wpłaty nie jest „wpłatą” w rozumieniu przepisu art. 45 ust. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, lecz zgodnie z art. 63c ustawy – Prawo bankowe jedynie podjęciem kroków zmierzających do dokonania takiej wpłaty.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcę, który nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert. Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

III. Odrzucić ofertę Wykonawcy:

1. dla części II

Oferta nr 3

Konsorcjum firm:

FUO Sp. z o.o. – lider konsorcjum

ul. Piękna 20

00-549 Warszawa

P.T.I „ALGO”

ul. Witkacego 6B

26-600 Radom

Uzasadnienie prawne oraz faktyczne odrzucenia oferty

Zamawiający zgodnie z §4 SIWZ wymagał złożenia wraz z ofertą wypełnionego załącznika nr 1a do SIWZ poprzez wskazanie nazw producentów, modeli urządzeń, parametrów technicznych oferowanych i funkcjonalnych oferowanych urządzeń.

Wykonawca w załączniku nr 1a do SIWZ w tabeli dotyczącej urządzenia „Router brzegowy” nie wskazał modelu urządzenia, a jedynie nazwę producenta tj. Ericsson Redback. Dodatkowo w opisie urządzenia „Router brzegowy” w pkt 3.2) Wykonawca miał obowiązek wskazać skalowalności i ewentualne ograniczenia co do obsługiwanych protokołów. Wykonawca nie dostosował się do wymogu wskazania możliwych parametrów, a jedynie przekopiował zapisy dotyczące minimalnych wymaganych parametrów dla urządzenia i wpisał je jako oferowane: „dostawca powinien wskazać skalowalność i ewentualne ograniczenia co do obsługiwanych protokołów”. W konsekwencji, nieskonkretyzowanie przedmiotu oferty zgodnie z wymaganiami SIWZ uniemożliwia weryfikację oferty, co do zgodności z SIWZ.

W sytuacji, gdy Wykonawca nie podał pełnego katalogu wymaganych informacji, złożona oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień



publicznych, jako ta, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Nieskonkretyzowanie przedmiotu oferty - brak wskazania modelu zaoferowanego urządzenia jak również parametrów technicznych, uniemożliwia weryfikację oferty, co do zgodności z SIWZ.

Jednocześnie warto zauważyć, że ewentualne wyjaśnienia treści oferty są w tej sytuacji niedopuszczalne, albowiem prowadziłyby do istotnych zmian w treści złożonej oferty - oznaczyłyby konkretyzację wskazania oferowanego urządzenia, a zatem czynność, którą wykonawca powinien dokonać konstruując złożoną ofertę.

Zgodnie z Orzecznictwem KIO w wyroku z dnia 29 czerwca 2011 r. sygn. akt: KIO 1292/11, KIO uznała, iż brak wskazania i skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z SIWZ polegającą na niewłaściwym, tzn. niezgodnym z wymaganiami SIWZ, opisanu przedmiotu dostawy.

Jak wynika z wyżej wskazanego wyroku Krajowej Izby Odwoławczej nie jest możliwe wykorzystanie art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych do dokonania zmiany w treści oferty. Nie można bowiem uznać za nieistotną zmianę w treści oferty polegającą na wskazaniu nazwy producenta urządzenia lub jego modelu, nawet w przypadku gdyby nie prowadziło to do zmiany parametrów urządzenia, jakie podano w złożonej ofercie. W wydanym wyroku, odnosząc się do twierdzeń jakoby w ofercie określono rodzaj oferowanego sprzętu, KIO wskazała, iż zgodnie z art. 82 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych nie ma i nie może być innej treści oferty niż wyrażona na piśmie (ewentualnie opatrzona bezpiecznym podpisem elektronicznym) w sposób wymagany w siwz - zamawiający powinien mieć możliwość weryfikacji zgodności zobowiązania wykonawcy z siwz we wszystkich jego aspektach na podstawie wszystkich żądanych informacji i wymaganych części oferty (wraz z załącznikami), a nie tylko poprzestaniu na ogólnych deklaracjach zgodności oferty z siwz wynikających m.in. z samego faktu złożenia oferty, czy konieczności dedukowania i domyślania się przedmiotu oferty na podstawie gwarantowanych parametrów.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, gdyż treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z art. 94. ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, w terminie: nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

BURMISTRZ

mgr inż. Bogdan Głucki