



Wojewódzki Fundusz
Ochrony Środowiska
i Gospodarki Wodnej
w Warszawie

Myszyniec, 10 listopada 2011r.

IN.GK.271.4.2011

Wg rozdzielnika

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot. postępowania przetargowego pn. „**Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Myszyniec – etap II**”

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) **Gmina Myszyniec** informuje, o wyniku oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego „**Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Myszyniec – etap II**”

1. Wybór najkorzystniejszej oferty:

Za najkorzystniejszą uznano ofertę **Nr 7** złożoną przez:

PPHU „Technika” Andrzej Banaszek

oferującą wykonanie przedmiotu zamówienia za kwotę **362.112,37 zł brutto**.

Uzasadnienie wyboru

Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium „cena”.

Wykaz i porównanie złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty PLN	Liczba pkt. w kryterium „Cena”
7	PPHU „Technika” Andrzej Banaszek ul. Artyleryjska 12, 10-165 Olsztyn	362.112,37	100,00

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż oferta nr 7 odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru.



2. Informacja o ofertach odrzuconych wraz z uzasadnieniem:

W prowadzonym postępowaniu odrzucono 6 ofert:

Zamawiający odrzucił oferty nr 1, nr 2, nr 3 i nr 6:

- 1) EKO-POL Sp. z o.o.
Szewnia Dolna 89, 22-442 Adamów
- 2) AWAS – SYSTEMY Sp. z o.o.
ul. Żegańska 1, 04-713 Warszawa
- 3) EKOKORD Zbigniew Korduszewski
ul. Jaśminowa 3, 07-411 Rzekuń
- 6) MULTI-KOM Andrzej Nakielski
ul. 6-go Września 12, 07-409 Ostrołęka

Oferty zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który mówi, iż Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu żądał w celu potwierdzenia, że oferowane roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego złożenia wraz z ofertą m.in. zgodnie z pkt. 6 pkt. 6.5 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:

- Deklaracji zgodności wystawionej zgodnie z przepisami Prawa Budowlanego i odpowiednimi przepisami wykonawczymi wraz z raportami badań laboratorium notyfikowanego na proponowane przydomowe oczyszczalnie ścieków.

W/w Wykonawcy wraz z ofertą załączyli Deklarację zgodności wystawioną przez producenta (1 strona) oraz protokół z badania zgodności typu wyrobu (1 strona) wraz z protokołem badawczym (5 stron) wystawione przez jednostkę certyfikującą.

W załączonym dokumencie tj. protokole badawczym wg wiedzy Zamawiającego brakuje informacji dot. m.in. przebiegu przeprowadzonych badań wraz ze szczegółowymi wynikami badań oraz wykorzystywanej metody badań (np. dat i sposobów usuwania osadu nadmiernego oraz zużycia energii elektrycznej). W protokole tym zawarto odniesienia do innych dokumentów (protokoły, analizy, rysunki itp.), których Wykonawca nie załączył.

Zamawiający nie posiadając tych dokumentów, nie był w stanie stwierdzić szczegółowych cech produktu tj. proponowanej przydomowej oczyszczalni ścieków.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 07.11.2011r. do uzupełnienia dokumentów zawierających m.in. raporty badań laboratorium notyfikowanego na proponowane przydomowe oczyszczalnie ścieków, w/w Wykonawcy w wyznaczonym terminie dostarczył tylko część dokumentów tj. „Instrukcję montażu i eksploatacji przydomowej oczyszczalni ścieków”, karty



katalogowe 3 typów oczyszczalni ścieków oraz Certyfikat Akredytacji laboratorium badawczego. Po zbadaniu dostarczonych dokumentów, Zamawiający stwierdza, że dokumenty te nie są wyczerpujące w żądanym przez Zamawiającego zakresie dotyczącym uzupełnienia oferty o raporty badań laboratorium notyfikowanego.

W związku z powyższym, Zamawiający ustalił podczas badania ofert, iż złożone przez w/w Wykonawców oferty nie uwzględniają wytycznych zawartych w SIWZ, tym samym treść oferty jest niezgodna z treścią SIWZ.

Mając na uwadze powyższe oferty w/w Wykonawców nie spełniają warunku określonego w art. 82 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych i zostały odrzucone w przedmiotowym postępowaniu, stosowanie do regulacji zwartej w art. 89 ust. 1 pkt. 2 cytowanej na wstępie ustawy.

Zamawiający odrzucił ofertę nr 4 i nr 5:

4) IKAR SERVICE, EcoHousePro Krzysztof Jatczak
ul. Przemysłowa 1, Ławy, 07-411 Rzekuń

5) EMKAN-PRO Krzysztof Murawski
Pstrągi Gniewoty 6, 18-300 Zambrów

Oferty zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który mówi, iż Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie pkt 3.3. SIWZ określił, iż przedmiot zamówienia dotyczy robót budowlanych polegających na budowie 29 szt. przydomowych biologicznych oczyszczalni ścieków pracujących w połączonej technologii zanurzonego złoża biologicznego i niskoobciążonego osadu czynnego. Wybór takiej technologii został ponownie wskazany w odpowiedziach Zamawiającego na zapytania o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia o możliwość zastosowania urządzeń równoważnych, gdzie Zamawiający stwierdził, iż zgodnie z § 3 podpunkt 3.5 SIWZ Zamawiający dopuścił zastosowanie materiałów i urządzeń równoważnych, jednakże urządzenia te mają pracować w połączonej technologii zanurzonego złoża biologicznego i niskoobciążonego osadu czynnego.

Z załączonych przez w/w Wykonawców do oferty dokumentów opisujących proponowane przydomowe oczyszczalnie ścieków wynika, iż warunek pracy w technologii zanurzonego złoża biologicznego i niskoobciążonego osadu czynnego nie został spełniony.

Zamawiający ustalił podczas badania ofert, iż złożona przez w/w firmę oferta nie uwzględnia wytycznych zawartych w SIWZ, tym samym treść oferty jest niezgodna z treścią SIWZ.



Wojewódzki Fundusz
Ochrony Środowiska
i Gospodarki Wodnej
w Warszawie

Mając na uwadze powyższe oferty w/w Wykonawców nie spełniają warunku określonego w art. 82 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych i zostały odrzucone w przedmiotowym postępowaniu, stosowanie do regulacji zwartej w art. 89 ust. 1 pkt. 2 cytowanej na wstępie ustawy.

3. Informacja o wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem:

W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnych wykonawców.

4. Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

B U R M I S T R Z

/-/ mgr inż. Bogdan Glinka

Otrzymują:

1. EKO-POL Sp. z o.o.
Szewnia Dolna 89, 22-442 Adamów
2. AWAS – SYSTEMY Sp. z o.o.
ul. Żegańska 1, 04-713 Warszawa
3. EKOKORD Zbigniew Korduszewski
ul. Jaśminowa 3, 07-411 Rzekuń
4. IKAR SERVICE, EcoHousePro Krzysztof Jatczak
ul. Przemysłowa 1, Ławy, 07-411 Rzekuń
5. EMKAN-PRO Krzysztof Murawski
Pstrągi Gniewoty 6, 18-300 Zambrów
6. MULTI-KOM Andrzej Nakielski
ul. 6-go Września 12, 07-409 Ostrołęka
7. PPHU „Technika” Andrzej Banaszek
ul. Artyleryjska 12, 10-165 Olsztyn
8. **Tablica ogłoszeń** w budynku Urzędu Miejskiego w Myszyncu
9. **Strona internetowa BIP** Urzędu Miejskiego w Myszyncu
<http://myszyniec.nowoczesnagmina.pl>