

Myszyniec, 15 września 2020 r.

GMINA MYSZYNIEC
07-430 MYSZYNIEC, Plac Wolności 60
tel./fax 29 772-11-41
pow. ostrołęcki woj. mazowieckie
REGON: 550668284 NIP: 758-21-53-537

Komisja Rewizyjna
Rady Miejskiej w Myszyńcu

Wyjaśnienia i odpowiedzi na zarzuty i pytania dotyczące realizacji inwestycji pn. „Remont dachu budynku Urzędu Miejskiego w Myszyńcu”, zawarte w protokole Nr 17/20, w uzgodnieniu z Inspektorem Nadzoru:

1. Bezpodstawnym jest, jakoby Wykonawca na etapie przetargu wiedział, że nie będzie zdejmował blachy. To są wszystko domysły Komisji, nie potwierdzone żadnymi faktami i nie do końca wiadomo czemu mają służyć.

2. Tak, zaniechano rozebrania starego pokrycia zgodnie z zapisem w dzienniku budowy. Projektant dokonał ponownych uzupełniających obliczeń statycznych (sprawdzających) i dopuścił takie rozwiązanie do wykonania. Ocena stanu technicznego wykonana została przez kierownika budowy w obecności inspektora nadzoru.

Blachy nie pozostawiono jako wzmocnienia więźby, a potraktowano zgodnie z zapisem w dzienniku budowy jako element wstępnego krycia i jednocześnie usztywnienie więźby co zostało zapisane z protokole konieczności.

W obliczeniach sprawdzających uwzględniono ciężar pokrycia dachowego na poziomie 55kg/m², gdzie obie warstwy blachy to wartość ok. 12kg/m². Pokazana przez Komisję Rewizyjną wartość 8 ton dotyczy całej ok. 1000 m² powierzchni dachu.

Obliczenia sprawdzające zostały załączone do dokumentacji pierwotnej zgodnie z zapisem w dzienniku budowy, na etapie wykonywania robót.

3. W ocenie Inspektora Nadzoru, pomimo dołożenia wszelkich starań aby zabezpieczyć ściany i sufity przed zabrudzeniem, nie do końca się to udało. Prowadzone prace remontowe, w szczególności rozbiórkowe i wyburzeniowe powodują duże zapylenie i zabrudzenie. Co do ceny jednostkowej za malowanie – w ocenie Komisji zbyt dużej - jest to wartość oparta o ofertę z kosztorysu ofertowego wykonawcy. Nie różni się ona zbyt od ceny z kosztorysu

ε/η

inwestorskiego. Komisja nie ma prawa negować poszczególnych cen jednostkowych z kosztorysu ofertowego. Więc jest to ocena subiektywna komisji.

4. Problem braku jętek, o których wspomina Komisja – ta część budynku ma inną konstrukcję, na jętkach leży warstwa dociepleniowa z wełny mineralnej, a jętki stanowią również podkonstrukcję dla stropu podwieszonego. W tej części budynku nie trzeba było stosować żadnych zmian w konstrukcji więźby dachowej

5. Nadzór budowlany nie uczestniczy w odbiorze jakichkolwiek prac budowlanych. Nadzór budowlany jest od sprawdzenia kompletności dokumentacji przedłożonej nadzorowi przez Inwestora, w tym przypadku przez Gminę Myszyniec. Za wykonanie wszelkich prac budowlanych odpowiedzialny jest – w myśl przepisów ustawy „Prawo Budowlane” - Kierownik budowy. Do obowiązków Inwestora należy zapewnienie objęcia kierownictwa budowy przez Kierownika budowy, co w badanym przypadku nastąpiło. Inwestor przedłożył Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Ostrołęce kompletną dokumentację powykonawczą. PINB w Ostrołęce nie wniósł uwag do przedłożonej dokumentacji, zaznaczyć w tym miejscu należy, że w dzienniku budowy jest adnotacja o pozostawieniu blachy.

6. Z całą mocą należy podkreślić, że do wszelkich wątpliwości i ustaleń Komisji Rewizyjnej, m.in. dotyczących dodatkowych obciążeń konstrukcji dachu poprzez pozostawienie starej blachy, obliczeń konstrukcyjnych odniósł się, wyjaśniając szczegółowo p. Leszek Piątkowski – Inspektor Nadzoru Inwestorskiego. W protokole Komisji rewizyjnej, nie ma na ten temat ani jednego słowa. Podobnie rzecz się ma do wyjaśnień zastępcy Burmistrza udzielonych Komisji na jej posiedzeniu, dotyczących robót zamiennych, zaniechanych i koniecznych do wykonania w kontekście ustawy „Prawo zamówień publicznych”, oraz wyjaśnień dotyczących uczestników procesu budowlanego i ich obowiązków w świetle przepisów ustawy „Prawo budowlane”. Były to szczegółowe wyjaśnienia poparte przepisami powołanych powyżej ustaw. O tym w protokole Komisji także nie ma ani jednego słowa.

7. Jeżeli chodzi o brak zaświadczenia przedkładanego przez Wykonawcę o zatrudnieniu pracowników na umowę o pracę, pani kierownik zwracała się z tym do Wykonawcy, niestety tego dokumentu zabrakło. Pracownik został pouczony.

8. Dach w ocenie Inspektora Nadzoru jest wykonany z należytą starannością. Wszelkie zmiany w trakcie realizacji były uzgadniane ze wszystkimi uczestniczącymi w tej inwestycji Stronami. W ocenie Pana Inspektora wszystko zostało wykonane zgodnie z postanowieniami prawa.

εDh

Podsumowując:

Za wszystkie rozwiązania projektowe odpowiada Projektant. Za wykonawstwo – Kierownik budowy i Inspektor Nadzoru. Wszystkie te osoby mają uprawnienia, potwierdzone na piśmie. Więc pytanie o „fachowość” tych osób jest nie na miejscu i bardzo krzywdzące.

Nadmieniam jednak, że na moje pismo z dnia 12 sierpnia 2020 r., „czym podyktowana i w jakim zakresie prowadzona jest ta kontrola”, nie otrzymałam żadnej odpowiedzi.

BURMISTRZ

mgr Elżbieta Abramczyk
mgr Elżbieta Abramczyk